

**MEMORIA  
MÉMOIRE  
MEMORY**



**FORO MUNDIAL SOBRE LA REFORMA AGRARIA  
FORUM MONDIAL SUR LA RÉFORME AGRAIRE  
WORLD FORUM ON AGRARIAN REFORM**

**Valencia- España; 5-8 de diciembre de 2004  
Valence- Espagne; 5-8 décembre 2004  
Valencia- Spain ; 5th-8th of December 2004**



## TABLA DE CONTENIDOS

<b>Introducción:</b>	<b>7</b>
<b>“Pascual Carrión y su “modelo” de Reforma Agraria”</b>	<b>7</b>

### PARTE I: CONFERENCIAS PLENARIAS

<b>1. Mística de inauguración del FMRA</b>	<b>11</b>
<b>2. Apertura del FMRA.</b>	
- <i>Javier Sanz- España.</i>	<b>12</b>
- <i>Enrique Barón- España.</i>	<b>14</b>
- <i>Francismo Amarillo- España</i>	<b>16</b>
- <i>Miguel Rosseto- Brasil.</i>	<b>18</b>
- <i>Vicente Garcés- España</i>	<b>22</b>
<b>3. Los problemas del acceso a la tierra y a los recursos naturales en el mundo de hoy y sus raíces históricas:</b>	
- <i>Rafael Alegría- Honduras.</i>	<b>27</b>
- <i>Omoli Kisku- Bangladesh</i>	<b>31</b>
- <i>Zhang Xiaoshan- China</i>	<b>33</b>
- <i>René Louail- Francia</i>	<b>37</b>
- <i>Bernard Founou- Senegal</i>	<b>40</b>
- <i>Fernando Oliveira Baptista- Portugal</i>	<b>43</b>
- <i>Isidoro Moreno- España</i>	<b>46</b>
- <i>Shalmali Guttal- India</i>	<b>48</b>
<b>4. La globalización neoliberal y sus amenazas sobre la soberanía alimentaria, el acceso a la tierra y a los recursos naturales</b>	
- <i>Marcel Mazoyer- Francia</i>	<b>51</b>
- <i>Francisca Rodríguez- Chile</i>	<b>55</b>
- <i>Kingkorn Narintaracul- Tailandia</i>	<b>60</b>
- <i>Pedro Avendaño- Canadá</i>	<b>62</b>
- <i>Paul Nicholson- España</i>	<b>68</b>
- <i>Jacques Chonchol- Chile</i>	<b>72</b>
- <i>Badrul Alam- Bangladesh</i>	<b>80</b>
- <i>Danilo H.Ramos- Filipinas</i>	<b>82</b>
<b>5. Luchas por la tierra y los recursos naturales y construcción de alternativas</b>	
- <i>Alexandra Wesolowska- Polonia</i>	<b>84</b>
- <i>Jaime Amorim- Brasil</i>	<b>88</b>
- <i>Oussmane Bdiajo- Malí</i>	<b>92</b>
- <i>Henry Saragih- Indonesia</i>	<b>94</b>
- <i>José Bové- Francia</i>	<b>97</b>
- <i>Samir Amin- Egipto</i>	<b>103</b>
- <i>Sofía Monsalve</i>	<b>106</b>
- <i>Plinio de Arruda Sampaio- Brasil</i>	<b>110</b>
<b>6. Clausura</b>	

- *Leire Pajín- España* **113**
- *Vicent Garcés- España* **115**

## PARTE II: TALLERES

- 1. Relatoría Taller "Unión Europea".** *Manuel Delgado- España* **120**
- 2. Relatoría Taller "Situação da Reforma Agraria em África".**  
*Amade Suca- Mozambique/ Mohamed Mohi- Egipto* **121**
- 3. Statement Workshop "Stress on Human Rights and Social Justice".** *Jagat Bahadur Basnet- Nepal* **124**
- 4. Relatoría Taller "América Latina y el Caribe".** *Maria Elena Sequeira- Nicaragua/ Oscar Torres- Chile* **126**
- 5. Relatoría Taller "Pueblos Indígenas".** *Pedro de la Cruz- Ecuador* **128**
- 6. Statement Workshop "Middle East".** *Iyad Rabi- Palestine/ Samira Farahani-Iran.* **130**
- 7. Rapport Atelier "Europe De L'est".** *Avram Fitiu- Rumania/ Jaba Ebanoidze- Georgia* **131**
- 8. Relatoría Taller "Jóvenes".** *Marita Wiggerthale- Bélgica/ Adolfo Farias- Argentina* **132**
- 9. Relatoría Taller "Género".** *Patricia Castillo- Guatemala/ Ujjaini Halim- India* **134**
- 10. Relatoría Taller "Exclusión Social En El Medio Agrario: Emigración, Hambre, Pobreza".** *Ismail Ossemame- Mozambique/ Efrén Piña Rivera- Colombia/ Emilana Yujra- Bolivia* **138**
- 11. Relatoría Taller "Uso y Tenencia de la Tierra: Especulación, Turismo, etc".** *Fernando Fernández- España/ Héctor Mondragón- Colombia/ Marta Soler- España* **145**
- 12. Rapport Atelier "Impact des Sociétés Transnationales et le Commerce International: Privatisation et Concentration".**  
*Ana de Ita- Mexique/ Cédric Rabany- France* **156**
- 13. Relatoría Taller "Estado e instituciones multilaterales y políticas públicas".** *Maria Luisa Mendoza- Brasil/ Paolo Groppo- Italia* **160**
- 14. Relatoría Taller "Investigación, Extensión y Tecnologías para un Modelo Campesino".** *Sergio Leite- Brasil/ Camila Montecinos- Chile* **162**
- 15. Relatoría Taller "Derechos Humanos y Violencia en el Campo".**  
*Celia Anice Porto- Brasil/ Jesús Garza- Honduras* **164**
- 16. Relatoría Taller "Acceso, Uso y Gestión del Agua".**  
*Mary Ann Manan- Filipinas/ Carlos Santos- Uruguay* **166**
- 17. Relatoría Taller "Solidaridad anten la violencia contra los campesinos".** *Mongaliso Khubeka- Sudáfrica/ Maria Darlene Braga Martins- Brasil* **169**
- 18. Relatoría Taller "Alternativas de Desarrollo Territorial Sostenible".** *Marta Rivera- España/ Tatiana Roa- Colombia* **171**
- 19. Relatoría Taller "La instalación de nuevos agricultores".**  
*Llorenç Avellà- España/ Roberto Milieu- Francia* **173**

- 20. Relatoría Taller “Gestión y uso comunal de la tierra y los recursos naturales”** *Elisabeth Atangana-Camerún/Danilo H.Ramos-Filipinas* **175**
- 21. Relatoría Taller “Alternativas de Producción Campesina”.**  
*Christina Campos- Brasil/ René Billaz- Francia* **178**
- 22. Relatoría Taller “Formas de Organización y Representación del Campesinado y Trabajadores Rurales”.** *Luiz Vicente Facco-Brasil/ Edilia Mendoza- Colombia* **183**
- 23. Relatoría Taller “Propuestas o alternativas existentes de Reforma Agraria”** *Veerapon Sopa- Tailandia/ Mario la O- Cuba* **189**
- 24. Relatoría Taller “Regulación social de los derechos de uso de la tierra”** *Alberto Gómez- Méjico/ François Vanier- Francia* **191**
- 25. Relatoría Taller “Alianzas y estrategias de acción por la Reforma Agraria”** *Ramiro Téllez- Honduras/ Alberto Broch- Brasil* **193**



**INTRODUCCIÓN:  
PASCUAL CARRIÓN Y SU 'MODELO' DE REFORMA AGRARIA.**

**Eladio Arnalte- España**  
***Departamento de***

Pascual Carrión (1891-1976), valenciano de Sax, en las tierras alicantinas del Vinalopó, fue un profesional de la agronomía y un intelectual con una participación fundamental en el debate agrario del siglo XX español. Sus proyectos de reforma agraria, de haber triunfado, hubieran supuesto un giro radical en las vías de desarrollo de la agricultura y del medio rural español.

Hijo de una familia agrícola acomodada, estudió Ingeniero Agrónomo en Madrid y tuvo su primer destino profesional en Sevilla. Allí, entre 1917 y 1921, tuvo oportunidad de conocer directamente la realidad social del campo del sur de España, la agricultura del latifundio. En mayo de 1931, recién proclamada la Segunda República española, fue nombrado miembro de la Comisión Técnica Agraria que elaboró el más coherente de los proyectos de reforma agraria debatidos en aquellos años.

Tras la guerra civil, desposeído de su cátedra de la Escuela de Ingenieros Agrónomos de Madrid, represaliado y aislado en el 'exilio interior', fue poco a poco encontrando huecos para seguir trabajando en la resolución de los problemas económicos y sociales del campo español. Destinado a la Estación de Viticultura y Enología de Requena, desplegó a partir de allí una intensa labor de difusión del cooperativismo entre los viticultores del interior de la provincia de Valencia y de las vecinas zonas vitícolas manchegas. De esa labor ha quedado huella en las numerosas bodegas cooperativas que impulsó, algunas de las cuales siguen llevando su nombre. Los que los conocimos al final de su vida también fuimos testigos de cómo aprovechaba los resquicios democráticos que se iban abriendo en los años finales de la dictadura franquista, participando activamente en foros de la sociedad civil, como el Colegio de Ingenieros Agrónomos de Valencia, presidido por Luis Font de Mora como decano y con Vicent Garcés como secretario técnico.

Pero además de toda esa actividad profesional y política, Carrión tuvo tiempo para dejar una abundante obra escrita, entre la que destaca sobre todo el libro "Los latifundios en España", publicado en 1932, en plena efervescencia del debate sobre la reforma agraria. Ese libro constituye el primer texto moderno, con un sólido apoyo estadístico, sobre la estructura agraria española y en particular la agricultura de las regiones del sur del país. El

análisis de este texto y del resto de su obra permitió a José Luis García Delgado formular en 1977 lo que denominó el "modelo Carrión", es decir, una síntesis de su visión de la agricultura y de la economía españolas, de sus problemas y de la solución que para ellos supondría la reforma agraria.

Para Carrión la economía española de los años 30, de base todavía fundamentalmente agraria, tenía graves problemas derivados del funcionamiento de la agricultura. No se producía lo suficiente para alimentar a la población, como consecuencia, según Carrión, del absentismo de los grandes propietarios del Sur. Por otra parte, las todavía importantes masas campesinas (el 45% de la población activa española estaba dedicada a la agricultura) no tenían rentas suficientes para que su demanda de bienes de consumo pudiera estimular el desarrollo de la industria y del resto de la economía española.

Junto a esos problemas económicos, la situación de la agricultura generaba en el Sur de España graves problemas sociales. La frase "hombres sin tierra y tierras sin hombres" reflejaba esa situación y era la causa del hambre y la miseria de una parte importante de la población. Carrión cifraba en 900.000 (de una población total de 1.495.000 familias) las familias agricultoras "sin propiedad o con propiedad insuficiente" que era necesario asentar en las 14 provincias del Sur de España donde consideraba urgente la reforma agraria. Pensaba, además, que esa situación social provocaba un grave problema político, amenazando con desestabilizar el recién instaurado régimen republicano si no se encauzaba el movimiento revolucionario latente en el campo andaluz.

La propuesta de Carrión para solucionar esos problemas –propuesta cuya mejor formulación práctica es el proyecto de la Comisión Técnica Agraria- era hacer una reforma rápida y eficaz, que afectando solamente a los grandes propietarios (utilizaba las tierras "en exceso" de las grandes propiedades) permitiría la ocupación de tierras por causa de utilidad social y el asentamiento en un plazo razonable de aquel volumen de familias campesinas. El plan era viable económicamente y tenía previsto financiar también el equipamiento tecnológico necesario de las unidades productivas creadas por la reforma.

Una referencia constante en la obra de Carrión es la agricultura valenciana, modelo para él, posiblemente idealizado, de agricultura igualitaria e intensiva. Con esa referencia, el objetivo de Carrión era en definitiva dar tierra a los jornaleros y crear así una "clase media agricultora", capaz de intensificar el cultivo y hacer crecer la producción, generando rentas en el campo y resolviendo también los problemas sociales y políticos asociados a la agricultura del latifundio. Consideraba el crecimiento de la producción agraria y de la capacidad de compra de la población rural necesarios para el arranque



del crecimiento económico español, lo que hacía indispensable la reforma agraria.

Los proyectos de Carrión no fueron implementados de forma 'pura' por los gobiernos de la República. La ley de reforma agraria aprobada en 1932 se apartaba sensiblemente del proyecto de la Comisión Técnica, iniciando una reforma más compleja y menos viable política y económicamente. Después, las vicisitudes políticas de la República y, sobre todo, la sublevación franquista, la guerra civil y la derrota final de la República dieron al traste con todos aquellos proyectos y pusieron un trágico punto final a cualquier intento de reforma o de cambio democrático.

Las valoraciones a posteriori del 'modelo Carrión' de reforma agraria han sido ambivalentes. Es cierto que algunos hechos no han dado la razón a Carrión: en España, sin reforma agraria, se ha producido un intenso crecimiento económico. Pero es muy posible que el 'cambio de vía' que para el desarrollo de la agricultura del sur de España propugnaba Carrión (en definitiva, pasar de una 'vía junker' de desarrollo agrícola basado en la gran explotación a una 'vía campesina') hubiera permitido un desarrollo económico con mucho menores costes sociales que el que tuvo lugar en España en los años 60.

A pesar de las profundas transformaciones económicas y sociales de los últimos 50 años, las consecuencias de que, finalmente, no se hiciera la reforma agraria en las regiones de gran propiedad del sur de España (y algo similar puede decirse del sur de Portugal) han llegado a nuestros días e inciden en los debates actuales. Así, en esos espacios rurales dominados por la gran propiedad agraria, ¿qué tipo de desarrollo rural, realmente endógeno y capaz de revitalizar la sociedad rural, se puede plantear ahora? No está nada clara la respuesta a no ser que, simplemente, denominemos 'desarrollo rural' (tal como hacen algunas políticas europeas) a la reconversión 'agroambiental' de los métodos de cultivo de las grandes explotaciones, o la conversión de sus cortijos en establecimientos agroturísticos. La oportunidad histórica que se frustró en los años 30 ha marcado desde entonces el desarrollo y la evolución social del sur de España y continúa condicionando su futuro.

# **PARTE I: CONFERENCIAS PLENARIAS**

## 1. MÍSTICA DE INAUGURACIÓN DEL FMRA

“Para los pueblos indígenas la tierra y territorio es la madre, es pachamama. En ella nacimos, ella nos alimenta, en ella crecemos y en ella desapareceremos.

Tierra: madre, amiga, compañera. Nosotras, mujeres, tenemos un lazo muy fuerte que nos une a ti. Al igual que tú, nosotras también creamos vida en nuestro vientre, por eso tenemos por ti mucho cariño, mucho cuidado. Queremos verte libre de todas las cercas, cumpliendo tu papel de generar vida y producir alimento para todos los pueblos.

Tierra, tú que me das el sustento y la vida. Yo que te trabajo y arranco de tu vientre los alimentos. Yo que te amo y te cuido. Tú y yo, que somos una vida, un sueño y un futuro. Nosotros que luchamos incansablemente y damos la vida por defenderte. Por tenerte, porque seas nuestra, por arrancarte de quienes te quieren como mercancía, de quienes te explotan indiscriminadamente, de quienes te mercantilizan y te agreden. Tú, tierra, eres de quienes la trabajan en bien de la humanidad. Ocupar, resistir, producir, ocupar, resistir, producir.

Hermanos hermanas, llego la hora de luchar. Compañeras, compañeros, llego la hora de luchar. Compañeros, compañeras de Asia, de Africa, de Europa, de América y Australia, vamos juntos a unir nuestras manos. La Reforma Agraria ya no puede esperar. Nuestros territorios ya no pueden esperar. Nuestras semillas deben vivir y multiplicarse en libertad. Nuestros campos verdes y floridos deben producir alimentos sanos y abundantes para la humanidad. Nuestros ríos deben correr libremente. Nuestros ríos, nuestras aguas harán fecundas nuestra cosecha. Nuestros pueblos, nuestra cultura, nuestra sabiduría y conocimiento continuará alimentando la humanidad. No más tierra sin campesinos, no más campesinos sin tierra, la Reforma Agraria, ya. La Reforma Agraria, ya. La Reforma Agraria, ya.

Compartamos la tierra, compartamos las semillas, compartamos las luchas, compartamos la Reforma Agraria, ya. Vamos a compartir la lucha, hermanos y hermanas, compañeros y compañeras.”

## 2. APERTURA DEL FMRA.

**D. Javier Sanz- España**  
**Rector de la UPV<sup>1</sup>**  
**5 de diciembre de 2004**

Amigas y amigos, vamos a proceder al inicio de la sesión comenzando por la constitución e inauguración del Foro Mundial sobre la Reforma Agraria que lleva por nombre, Pascual Carrión.

Se encuentran acompañándome en esta Presidencia las siguientes personalidades: D. Francisco Amarillo, Director General de Desarrollo Rural del Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación de España; D. Enrique Barón, ex Presidente del Parlamento Europeo, hasta hace pocas semanas Presidente del Grupo Parlamentario Socialista del Parlamento Europeo y en la actualidad preside la Delegación Española del Grupo Parlamentario Socialista en el Parlamento Europeo y es además Presidente de la Comisión de Comercio Internacional en dicho Parlamento Europeo. Nos acompaña también, D. Miguel Rosseto, Ministro de Desarrollo Agrario de Brasil, y Vicent Garcés, Coordinador del Comité Internacional Promotor del Foro Mundial sobre la Reforma Agraria.

Van Vds. durante estos días a celebrar debates y a reflexionar sobre una problemática cada vez más compleja como es la Reforma Agraria.

El Foro que hoy constituimos y que procederemos a inaugurar lleva por nombre Pascual Carrión. Para quienes no son de aquí, quiero decirles que Pascual Carrión fue un insigne ingeniero agrónomo volcado en los problemas del desarrollo de nuestra agricultura; fue promotor de las Leyes de Reforma Agraria en los años 30 en la Segunda República Española; fue un profesional admirado y querido que ha sido ejemplo para varias generaciones de ingenieros agrónomos valencianos y españoles, y en su tiempo se dedicó al problema que hoy plantea este Foro sobre la mesa, que es la necesidad de abordar la Reforma Agraria.

A pesar de que han transcurrido muchos años, de que han pasado muchas cosas, el problema sigue en pie, pero su complejidad es otra muy diferente. Seguimos teniendo problemas de hambre en el mundo, y el hambre la sufren, no sólo en la miseria del medio rural los campesinos o los agricultores sin tierra, o incluso con tierra, que son explotados, sino que ese hambre afecta a muchos centenares de millones de seres humanos que ni siquiera tienen un medio donde vivir, que han sido expulsados de ese medio pobre para ir a las periferias de las grandes ciudades donde no tienen nada, no tienen prácticamente ni derechos ni medio de subsistencia. Por consiguiente, es una

---

<sup>1</sup> Universidad Politécnica de Valencia

prolongación del problema no resuelto de la Reforma Agraria, problema que una vez resuelto debe de permitir a la población vivir en el medio rural o fuera de él, pero con dignidad, garantizando el abastecimiento de alimentos para toda la población mundial.

Insisto en que es un problema no resuelto, pero cuya complejidad es hoy en día mucho mayor que hace 100 años o hace 60 años. Saben Vds. que el sector agrícola esta sometido a la supremacía de otros factores que no son el de la producción, como son: la comercialización, la transformación, las grandes compañías, los avances tecnológicos y la biotecnología. Los avances que se vienen produciendo no están siendo utilizados debidamente en beneficio de la igualdad, de la justicia y de la prosperidad de toda la población.

Vds. se van a reunir aquí estos días para trabajar, para decidir y proponer soluciones inteligentes, y no solo para mostrar una voluntad de cambio o de solidaridad. Por eso la composición de este Foro integra a Organizaciones campesinas y a Organizaciones agrarias de todo el mundo junto con académicos, expertos dedicados vocacionalmente y profesionalmente a temas agrícolas y de Reforma Agraria, y Organizaciones No Gubernamentales. Con todos ellos se encuentran también insignes representantes de Gobiernos o de Instituciones mundiales dedicadas o relacionadas con el tema que hoy les trae aquí.

Yo quiero desearles a todos éxito en su trabajo, y que sean capaces, dada la diversidad de puntos de vista y la diversidad de orígenes de los participantes en este Foro, de llegar a una aproximación acertada, global, que comprenda el conjunto de los problemas relacionados con los recursos naturales y naturalmente con la tenencia de la tierra, pero también con del uso de elementos cada vez más escasos, como son el agua o las semillas.

Quiero dejarles trabajando, no sin decirles antes que la Sra. Leire Pajín, Secretaria de Estado para la Cooperación Internacional del Gobierno de España, no estará presente en esta inauguración, pero si nos ha asegurado su presencia el próximo miércoles con motivo de la clausura de este Foro. Dicho esto, voy a pasar la palabra a los intervinientes de la Mesa declarando inaugurado en nombre de la Universidad Politécnica de Valencia el Foro Mundial sobre la Reforma Agraria Pascual Carrión, y deseándoles éxito en su trabajo y una feliz estancia en Valencia, a pesar de que el tiempo no se ha aliado con nosotros. Confío en que en un par de días el cielo se abra y gocemos de la luz y del sol de este Mediterráneo que les ha acogido a Vds. con los brazos y con el corazón abiertos, deseándoles felicidad y éxito ahora y en el futuro. Muchas gracias.

**D. Francisco Amarillo- España**  
***Director General de***  
***Desarrollo Rural del MAPA<sup>2</sup>***  
***5 de diciembre de 2004***

Hablamos de la Reforma Agraria. Hace dos mil años ya se hablaba de la Reforma Agraria, y a lo largo de tan dilatado tiempo la Reforma Agraria ha costado sangre, ha costado vidas, y se ha materializado de distintas maneras en uno o en otro sitio. Hay gentes que piensan que en el siglo XXI hablar de la Reforma Agraria es algo anacrónico, pero hay que tener en cuenta que el reloj de la historia no ha marcado los mismos tiempos en unos y en otros lugares. Por lo tanto, lo que pueda significar una necesidad y una demanda más apremiante en unas latitudes tiene matizaciones diferentes en otras. Pero de cualquier manera cada siglo tiene su impronta, y el nuestro la tiene. En el siglo XXI tenemos que pensar en los marcos tecnológico, económico y político existentes, en el carácter global que va adquiriendo la humanidad, y en la dimensión por lo tanto de los problemas.

Es cierto que hoy día tenemos que hablar de la necesidad de que la explotación agraria, la empresa agraria, tenga la dimensión adecuada, y esta dimensión depende a veces de la naturaleza de los cultivos y de las latitudes. Es cierto también que no podemos vivir de espaldas a todo el conjunto de innovaciones que están al lado de la producción agraria, que están impulsando la producción agraria y condicionándola por otro lado también. Pero tampoco podemos ni debemos olvidarnos de cuáles son los marcos legales que impulsan las políticas, pues son marcos legales los que hacen que las políticas deriven en uno o en otro sentido.

Dentro de la Unión Europea, lógicamente, nos movemos en un mundo especial y privilegiado, y en este sentido la dimensión empresarial es el elemento y el condicionante básico. Es cierto que se está haciendo un esfuerzo por ir sucesivamente eliminando aquellos elementos de regularización que tenían nuestras producciones, pero no es menos verdad que, cuando analizamos este largo proceso, observamos que hemos llegado a unas situaciones que no dejan de ser un tanto inquietantes. En estos momentos, en la política comunitaria, las medidas más generales que tenemos son medidas más bien desincentivadores. Por primera vez los subsidios de apoyo a la empresa familiar agraria se desvinculan de la producción, y se cae por lo tanto en una contradicción en la cual las ayudas a las rentas se hacen de manera directa. Y esto, entre otras cosas, se hace en un marco en que por otro lado se exige que la empresa agraria sea una empresa competitiva, exigencia que se da también a nivel mundial. La ausencia de medidas regularizadoras ha producido una liberalización que, en

---

<sup>2</sup> Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación de España.

algunos casos como el del café o el del cacao, nos ha conducido a un hundimiento de precios por un exceso de demanda, porque en el fondo no hay una correlación entre la oferta agraria, siempre muy dispersa y atomizada, y aquellos que compran: la demanda de los productos agrarios está enormemente concentrada.

En el caso del café, cuatro empresas controlaban la oferta mundial, una de ellas concentraba un 50% y las otras un 25%. Y mientras se hundían los precios y se generaba hambre en las zonas cafeteras, estas empresas subían el 25% sus ingresos y sus beneficios netos; dándose una situación de drama para unos y de beneficio para otros.

Desregularizar es una cuestión peligrosa, seguramente en estas Jornadas se abordará. Hay que establecer algunas reflexiones, como saber que cuando nos movemos en unos mercados mundiales forzosamente tenemos que tener reglas también mundiales.

El Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial y la Organización Mundial de Comercio son instituciones internacionales enormemente poderosas; que son capaces de orientar regulaciones en grandes áreas del Planeta. Pero fíjense Vds. que paradójica, sin embargo otro Organismo Internacional, muy relacionado precisamente con los problemas que tenemos, la Organización Internacional del Trabajo, está en estos momentos con una lucha todavía de un nivel muy bajo, como que es que los niños de 10 años no trabajen. Algo que ya tenía que estar muy superado, algo que tenía que estar conquistado en las áreas sociales de Naciones Unidas, va retrasado, y sin embargo aquellas otras Organizaciones Mundiales que tienen un carácter económico son muchísimo más fuertes.

Tampoco podemos perder de vista la sensibilidad mundial que hay con el medio ambiente. Las políticas agrarias y las políticas medio ambientales deben de converger, somos aliados. Debe ponerse de relieve lo que significa para el mundo agrario hacerse agentes principales de las políticas medio ambientales.

Con seguridad que si nosotros cuantificásemos el valor del metro cúbico de oxígeno que producen las selvas brasileñas o las selvas centro africanas, obtendríamos un valor que no tendría porque ser inferior al precio del barril de petróleo. El barril de petróleo nos sirve para mantener una civilización, sin embargo el aire lo necesitamos para vivir. Yo tengo fe de que el futuro seguramente no será como lo pensamos, pero pienso que será mucho mejor que el presente y reuniones y trabajos como el que Vds. van a emprender con seguridad que van a contribuir a que así sea.

**D. Enrique Barón- España**  
***Presidente de la Comisión de Comercio***  
***Internacional del Parlamento Europeo***  
***5 de diciembre de 2004***

En primer lugar, decirles que los socialistas europeos defendemos una línea consecuente de reforma de la política agrícola común. La defendemos porque en primer lugar fue la política que permitió el desarrollo de la Comunidad Europea, fue un éxito histórico que nos proporcionó la seguridad alimentaria. Pero es una política que ha conducido a una serie de efectos no deseados para los europeos y para el resto del mundo, y pensamos que, siendo muy importante la política agrícola, debe ser una política que se dirija fundamentalmente a las personas, a los agricultores, a los campesinos como miembros de la sociedad, y que debe orientarse hacia las personas y no hacia los productos, y sobre todo a no fomentar un productivismo en términos de capitalismo salvaje que ha llevado a consecuencias tan negativas como, por ejemplo, el problema de las vacas locas. Y en este sentido nosotros estamos comprometidos con la reforma de la Política Agrícola Común, que es una reforma que está en curso, y creemos que es importante para nosotros y también para el conjunto de la humanidad.

En segundo lugar, informarles de que, a partir de Seattle, en el Parlamento Europeo nos preocupó el desarrollo de unas negociaciones en el marco de la OMC que implicaban solo a los representantes de los Gobiernos. Nosotros consideramos que, así como la sociedad civil organizada, los parlamentarios también teníamos que participar en este proceso, y hemos ido creando una conferencia parlamentaria con la Unión Interparlamentaria y nos hemos reunido en Bruselas hace una semana, durante tres días, parlamentarios procedentes de 70 países y hemos tenido la oportunidad de debatir la agenda de DOHA de cara a la próxima ronda que se celebrará dentro de un año en Hong Kong.

Y el primer tema que pusimos en el Orden del Día para debatir entre nosotros fue la agricultura, puesto que la agricultura y los servicios son temas complejos, que necesitan un debate, un cambio polémico pero también sincero entre nosotros. Brevemente querría comentar algunos aspectos importantes del comunicado final de la conferencia interparlamentaria.

En primer lugar, en relación con la agricultura, partimos de que la promoción del comercio no debe ser sólo del libre comercio, sino también del comercio justo, y eso está consagrado además en la Constitución Europea, para beneficiar a todos los pueblos, reforzar el desarrollo sostenible y reducir la pobreza. Por eso tenemos que estar implicados todos los miembros en términos de igualdad y con una atención especial a los países menos desarrollados. Bajar las barreras arancelarias es importante, pero no lo es



menos permitir el acceso a los mercados de los grandes bloques desarrollados a los países menos desarrollados.

En segundo lugar, estamos de acuerdo en que hay que eliminar las subvenciones a la exportación, reducir sustancialmente las medidas de apoyo internas en la medida en que sean distorsionadoras en relación con el acceso a los mercados; y en tercer lugar, el acceso a los mercados.

Y en cada paso de las negociaciones habrá que tener presentes las preocupaciones de los países en vías de desarrollo en relación a la reducción de la pobreza, a la seguridad alimentaria, y a conseguir una agricultura sostenible con especial atención a los casos de monocultivo. Hay que saludar la inclusión, por ejemplo, del tema del algodón, especialmente sensible en el Africa Subsahariana en este contexto. Y además tener presente también el plan de lucha contra el hambre lanzado por el Presidente Lula en las Naciones Unidas, y apoyado por muchos dirigentes mundiales. Puedo decir que el Primer Ministro, Presidente del Gobierno español, Zapatero, Chirac, Lagos y otros muchos dirigentes, han apoyado este Plan, pero tiene que concretarse en un compromiso serio de la Comunidad Internacional, teniendo en cuenta la sabia observación de un Premio Nobel, del hindú, Amar Yasan, cuando dice que en las democracias no hay hambrunas.

Y también creemos que las Organizaciones regionales que se están configurando, y en este momento hay todo un proceso de creación de Organizaciones regionales en el marco de la OMC, deben de tener en cuenta las implicaciones no comerciales de la agricultura; es decir, aquellos aspectos como son la conservación de la tierra, el empleo rural, el mantenimiento y la recreación de todos los aspectos vinculados a la conservación de la agricultura, la pesca, y los recursos forestales. Creemos que la importancia de estos aspectos hacen que no se pueda considerar la agricultura como un sector productivo más y una mercancía más.

Y con este espíritu y expresándoles nuestra solidaridad y nuestra atención a las conclusiones a las que puedan llegar, les deseo un trabajo fructífero en una tierra española que es un modelo de agricultura no subvencionada, eficaz, y además que responde a una vieja cultura que viene desde los romanos, y sobre todo de los árabes, y es Valencia.

**Miguel Rosseto- Brasil**  
**Ministro de Desarrollo Agrario**  
**5 de diciembre de 2004**

Buenos días a todos los delegados y delegadas de este Foro Mundial sobre Reforma Agraria. Un saludo cariñoso al rector de la Universidad D. Javier Sanz agradeciéndole esta acogida tan generosa; un abrazo al diputado Enrique Barón, ex-presidente del parlamento europeo; un saludo a Don Francisco Amarillo, representante del Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación del estado español; un abrazo a Vicente Garcés, por la confianza y el coraje de colaborar en la organización de este foro. Un saludo a todos los representantes de las más de cien organizaciones sindicales, y sociales, que comparten la abertura y los trabajos de este espacio tan importante. Un saludo muy especial a todos los ciudadanos y ciudadanas del mundo que a lo largo de su vida dedicaron su talento, su trabajo, su generosidad, a la lucha por la Reforma Agraria. Personas provenientes del todo el mundo, pensadores, investigadores, lideranzas, que contribuyeron con su vida y con su historia a que nosotros estemos, en este momento, retomando, con la fuerza que este plenario expresa, una agenda más actual que nunca. Por nuestra parte nos sentimos orgullosos de compartir con ustedes estas reflexiones. Todo nuestro equipo de gobierno que está y permanecerá durante los días de trabajo participan en esta actividad con mucha alegría y con mucho respeto hacia ustedes. Un saludo muy cariñoso y muy especial a nuestros conterráneos brasileños: del MST, de la CONTAG, y de la representación quilombola. Todos sabemos el esfuerzo que los compañeros/as hicieron para estar aquí y tengan certeza que expresan en gran parte la intensa lucha social y política existente en nuestro país para alcanzar otra estrategia de desarrollo.

Pensar una estrategia de desarrollo rural a partir de un compromiso, como estrategia de desarrollo de nuestros países, de nuestros pueblos, y del mundo entero, representa un desafío actual de gran envergadura. Somos herederos de nuestras luchas, de nuestras victorias, de nuestras derrotas, de un proceso de lucha. Somos aquellos que en nuestros países, en nuestras regiones, en nuestras comunidades, en nuestros espacios de actuación política, siempre preservamos una visión generosa del mundo que fue acumulando conquistas importantes, que fue capaz de producir victorias importantes, y que fue capaz también de convivir con momentos de gran dificultad. Pero tenemos una historia de numerosas luchas también en los últimos tiempos: los que han dicho no a la agenda neo liberal. Ahora tenemos que decir no también a la idea de que la historia ya está cerrada, que ha sido un capítulo ya terminado. Tenemos que prestar atención al hecho de que estas luchas siguen y siguen fomentando la presión, y que sigue habiendo unas zonas en las que tienen mucha importancia. Tenemos que recalcar las luchas que se están llevando a cabo ahora en varios países y en varios sectores. Somos un sector

privilegiado en el sentido de que tenemos potencial de juntarnos y crear un poder muy fuerte.

En Brasil tenemos una situación muy particular representando la lucha. Brasil es uno de los grandes productores de productos alimenticios en el mundo. A través de la investigación y de las subvenciones públicas fue capaz de transformarse en uno de los más importantes productores de cereales, somos uno de los exportadores más grandes de café, de caña de azúcar, de ganado, de cerdos, de aves, etc. Nuestro país, que durante los últimos 20 años se ha convertido en uno de los mayores productores, refleja la contradicción que conlleva este proceso productivo. Aumenta la concentración de renta, aumenta la concentración fundiaria, aumenta exclusión social y crea un proceso depredatorio de nuestros propios recursos naturales. Nunca en Brasil hemos conocido un proceso de deforestación tan grave como el de hoy en día, y jamás ha sido expresado de una manera tan clara como lo hace hoy en día. Por tanto hay una agenda a la que enfrentarse en nuestro país que de alguna forma expresa esta situación paradójica que está ocurriendo en todo el mundo: el crecimiento de una producción basada sobre una concentración fundiaria, unos avances tecnológicos, que no considera el respeto al medio ambiente ni a los factores sociales. La relación que el hombre establece con el mismo viene determinada por la relación del hombre con la naturaleza. Así, la relación predatoria y violenta que el hombre establece con el agua, con la tierra, con las semillas, se reproduce en sus relaciones sociales.

Pienso que debemos ofrecer una estrategia de desarrollo al mundo entero que persiga mejorar la utilización que actualmente hacemos de los recursos naturales, y una estrategia productiva que demuestre que somos capaces de producir los alimentos necesarios para la humanidad.

Brasil es un país que desarrolló una estrategia productiva al mismo tiempo que veía como en el interior aumentaba la pobreza y el hambre, como su gente pasaba hambre. El desafío después de la elección del Presidente Lula es luchar por una agenda distinta, definir un diálogo con los diferentes sectores de producción, que permita establecer una estrategia de desarrollo rural con la Reforma Agraria como eje central.

Una Reforma Agraria que garantice el acceso a la tierra, una nueva forma de ocupación de nuestro territorio. Ocupación del territorio que debe comprender las diferentes características de los ciudadanos de este país, que debe asegurar los derechos sociales fundamentales, alejándose de la estrategia dominante que hemos seguido durante muchos años, enfocada sobre todo a las grandes ciudades y que ha abandonado muchas partes de nuestro territorio pues se consideraba el medio rural como un territorio atrasado. La Reforma Agraria debe ser un elemento de redistribución fundiaria, y, evidentemente, debe garantizar el derecho a la tierra a los agricultores, a los campesinos que la trabajan, a las comunidades indígenas, reconociendo las

diferentes culturas de nuestros pueblos y la diversidad étnica, garantizando una calidad de vida y un salario mínimo, y acabando la explotación laboral que en el siglo XXI todavía existe en nuestro país.

Una estrategia de ciudadanía, de acceso a derechos, que empiece con el derecho de acceso a la tierra, pero que tiene que contemplar también una serie de políticas públicas que puedan permitir a los campesinos y campesinas tener acceso a nuevas tecnologías, a programas de educación y capacitación, a programas de sanidad y a una infraestructura, garantizándoles así una calidad de vida. Se puede realizar a través de un diálogo sobre el acceso a la tierra con millones de campesinos pobres que tienen la tierra pero no tienen condiciones para permanecer en ella si no existen políticas públicas que garanticen unos precios justos, que regulen el mercado, que garanticen financiamiento y asistencia, que apoyen un patrón de orientación de la producción que asegure la viabilidad de las iniciativas que se lleven a cabo.

Este desafío que asumimos es un desafío cargado de contradicciones, que exige un diálogo permanente con todos nuestros movimientos y todos los productores agrarios. El diálogo es la base fundamental de esta estrategia transformadora que rompe con la visión neoliberal que ha tenido nuestro país en las últimas décadas.

Los movimientos sociales que están luchando no son adversarios para nuestro Gobierno, sino compañeros que componen, con su experiencia y su legitimidad, un elemento fundamental para que nosotros podamos llevar a cabo esta estrategia y conseguir un nuevo mundo rural para nuestro país.

Brasil es un país singular, tenemos una condición territorial democrática que nos ha permitido lanzar un programa de Reforma Agraria, tenemos tierras ociosas e improductivas, y tenemos hombres y mujeres que quieren trabajar esa tierra. El programa de Reforma Agraria responde a las necesidades como un país como el nuestro. Permite por ejemplo generar empleo. Las grandes ciudades son incapaces de generar una estrategia de seguridad de vida para nuestro pueblo, generan miseria, generan violencia.

Un proyecto de Reforma Agraria sostenible es el eje central de una estrategia de desarrollo sostenible, que preserve el medio ambiente y sea capaz de articular un conjunto de políticas públicas que sustenten desde el punto de vista económico a este país.

Pero para alcanzar nuestros objetivos es necesario un fortalecimiento importante de nuestras ideas, de nuestros valores, y una disminución creciente de la agenda de desregularización de la economía neoliberal. Estamos resistiendo en diferentes debates a nivel mundial: en el debate en torno al agua, en las negociaciones entre el MERCOSUR y la Unión Europea. Todas estas negociaciones están cargadas de una agenda del pasado,

básicamente la agenda de la liberalización, de la preservación de los subsidios, de la preservación de los intereses de las grandes empresas agroalimentarias, agroindustriales.

Hay que resistir a esas agendas, a esos acuerdos, pero también hay que darse un tiempo para poder construir con más fuerza, para poder alcanzar acuerdos, tratados. Estamos trabajando con mucho empeño para que estos temas no sean definidos a partir de una agenda del pasado. Actualmente estamos viviendo un periodo de transición, de fortalecimiento de nuestras ideas, de nuestros movimientos, de nuestras dinámicas, para ser capaces de construir nuestras agendas de futuro. Somos conscientes de las tareas a realizar, de los desafíos. Aprendemos con nuestra historia, y este espacio, por su calidad, será un espacio privilegiado para conocer las experiencias de todos nuestros países y fortalecernos para crear una agenda de futuro sólida.

El neoliberalismo nos contó grandes mentiras a lo largo de las últimas décadas, todas sus promesas resultaron ser mentiras: la idea de estabilidad y de progreso. Nosotros queremos la agenda de la paz, de la justicia, de la solidaridad. Tal vez la mayor de las mentiras fue decir que la izquierda se había acabado. Nosotros somos una expresión de la izquierda democrática que lucha por la justicia, por la solidaridad, por la Reforma Agraria, por el derecho de todos los ciudadanos de poder acceder a la tierra y por el respeto a la tierra y al agua.

Por parte de nuestro Gobierno les deseo que el debate sea muy hermoso. Tenemos una gran expectativa en este foro y en los debates que aquí se irán desarrollando y que serán un punto de referencia para el desarrollo mundial y para llegar a una Reforma Agraria que sea el éxito de esta estrategia.

**Vicent Garcés<sup>3</sup> - España**  
**CERAI, Coordinador CIP**  
**5 de diciembre de 2004**

Distinguido Sr. D. Javier Sanz, Rector de la Universidad Politécnica de Valencia;

Distinguido Sr. D. Francisco Amarillo, Director General de Desarrollo Rural del Ministerio de Agricultura, Alimentación y Pesca de España;

Distinguido Sr. D. Enrique Barón, Presidente de la Comisión de Comercio Internacional del Parlamento Europeo;

Distinguido Sr. D. Miguel Rossetto, Ministro de Desarrollo Agrario de Brasil.

Amigas y amigos,

Me dirijo a Vds. en nombre del Comité Internacional Promotor del Foro Mundial sobre la Reforma Agraria y del Centro de Estudios Rurales y de Agricultura Internacional (CERAI). Mis primeras palabras son para agradecer a todos los participantes su valiosa presencia en este Foro. Quiero extender el agradecimiento a las organizaciones, instituciones y entidades que con su patrocinio lo han hecho posible. Y no quiero olvidarme de los voluntarios y las voluntarias que con su esfuerzo ayudan a la buena marcha de las cosas.

Gracias a todos.

### **POR UN MUNDO SIN HAMBRE**

Hoy el hambre crónica acosa a más de 840 millones de personas en el planeta, les roba salud y nubla su inteligencia, destruye vidas inocentes, especialmente a los niños. El hambre es una lacra intolerable que impide el desarrollo social y económico de los pueblos. *El hambre es una manifestación concreta de las desigualdades de poder, persistentes y generalizadas, que existen en el mundo*, declaró el año 2002 el Director General de la FAO.

El análisis de las tendencias más recientes hace que las perspectivas sean sombrías. De 1995 al 2001 el número de personas subnutridas en el mundo aumentó en 18 millones. Peor aún, en los últimos cuatro años sobre los que se dispone de datos, el número de personas crónicamente hambrientas ha aumentado a una tasa de casi 5 millones anuales. El hambre está creciendo

---

<sup>3</sup> Ingeniero Agrónomo. Coordinador del Comité Internacional Promotor del Foro Mundial sobre la Reforma Agraria. Profesor de la Universidad Politécnica de Valencia y miembro de la Junta Directiva del CERAI (Centro de Estudios Rurales y de Agricultura Internacional), ha participado de forma activa en el Foro Mundial sobre Soberanía Alimentaria, La Habana- Cuba 2001, así como en las cinco ediciones celebradas del Foro Social Mundial.

en el conjunto de los países en desarrollo y también en las bolsas de pobreza de los países desarrollados.

El pasado 24 de noviembre el Consejo de la FAO ha aprobado las Directrices voluntarias en apoyo a *los esfuerzos de los Estados Miembros encaminados a alcanzar la realización progresiva del derecho a una alimentación adecuada en el contexto de la seguridad alimentaria nacional*.

Esas Directrices se fundamentan en diversos instrumentos internacionales reiteradamente reivindicados por los movimientos sociales en todas sus plataformas, a saber: el Art. 25 de la Declaración Universal de Derechos Humanos; los artículos 2 y 11 del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales; y los artículos 55 y 56 de la Carta de las Naciones Unidas.

Las Directrices de la FAO recomiendan a los Estados poner en práctica políticas económicas, agrícolas, pesqueras, forestales, de uso de la tierra y, si es necesario, de Reforma Agraria, que permitan a los agricultores, pescadores, silvicultores y otros productores de alimentos, en particular a las mujeres, obtener un rendimiento justo de su trabajo, capital y gestión, estimulando la conservación y la ordenación sostenible de los recursos naturales, incluso en las zonas marginales.

Estas Directrices, cortas por su voluntariedad y tardías por la gravedad de los problemas planteados, vienen a señalar que muchos Gobiernos e importantes instituciones multilaterales no han facilitado el acceso de los pobres a la tierra y han perjudicado con sus políticas a las pequeñas explotaciones familiares, que han visto como los precios percibidos por los productos agrícolas disminuían y los costos de producción aumentaban. En el mundo de hoy muchas tierras siguen improductivas y otras han tenido que ser abandonadas o malvendidas por los agricultores al no poder hacer frente a las obligaciones que habían contraído. La producción y distribución de alimentos se ha concentrado en manos de grandes corporaciones que presionan, a través de instrumentos multilaterales, para obtener la propiedad de los recursos productivos de las naciones con las consecuencias que todos observamos.

### **OTRA AGRICULTURA**

El hambre se debe, en la mayor parte de los casos, a que las personas o grupos sumidos en la pobreza no tienen acceso a los medios de producción, o bien el acceso que tienen es insuficiente para cubrir sus necesidades nutricionales mínimas. Puesto que más del 75% del total de las personas que sufren hambre vive en zonas rurales, el acceso a la tierra y al agua como medios de producción más importantes en dichas zonas es una condición indispensable para combatir esas lacras.

Las cifras de población rural en el mundo el año 2002 eran:

<i>Población Rural (miles)</i>	Año
	2002
Asia	2.321.220
Africa	513.770
Europa	191.436
América Latina y Caribe	127.259
América Norte Desarrollada	71.500
Oceanía	8.370
<b>TOTAL MUNDIAL</b>	<b>3.233.555</b>

Fuente: FAOSTAT

<u><i>Población Rural (miles)</i></u>	Año
	2002
<u>Países Desarrollados</u>	<u>351,716</u>
<u>Países en Desarrollo</u>	<u>2,881,849</u>

Fuente FAOSTAT

Observando esas cifras y considerando que los casos mas graves de pobreza y hambre corresponden a campesinos sin tierra o bien a campesinos que cultivan parcelas cuya calidad y tamaño impide el mantenimiento de una familia, podemos dibujar una parte sustancial del mapa mundial de la exclusión.

Todos los países del mundo tienen derecho a definir sus políticas sobre el acceso a la tierra y a los recursos naturales. Esas políticas son una condición necesaria para el ejercicio de la soberanía alimentaria. Y para ello se necesita un proceso de Reforma Agraria adaptado a las condiciones de cada país y región. Esta Reforma debe facilitar a los campesinos y a los agricultores indígenas -con iguales oportunidades para las mujeres- un acceso equitativo a los recursos productivos (principalmente tierra, agua, semillas, bosques y pesca), así como a medios de producción tales como la financiación y la capacitación.

Pero, dolorosamente, las cosas van en sentido contrario. Para el economista Plinio Sampaio que nos acompaña hoy aquí, *el giro neoliberal de los años 80 y 90 restó prioridad a la Reforma Agraria*. Además, insiste Sampaio, *las políticas neoliberales han provocado una gran concentración del ingreso y esto alcanzó también a la renta .... de la tierra. Obviamente poblaciones que ya se encontraban pauperizadas, han sido golpeadas más fuertemente que los otros sectores de la población. El gran aumento de la presión migratoria*



*de los campesinos hacia las ciudades y de las poblaciones de los países pobres del hemisferio sur hacia los países ricos del hemisferio norte se debe, en gran medida, a la pauperización provocada por ese tipo de modernización.*

Podríamos concluir que la liberalización mundial del sector agrícola impulsado por la globalización neoliberal vuelve imposibles la Reforma Agraria y la soberanía alimentaria.

El debate de las políticas sobre la tierra en el siglo XXI abarca otros elementos además de la distribución de la tierra. No son únicamente los campesinos sin tierra los que tienen interés en el establecimiento de mecanismos más equitativos de acceso a los recursos productivos. También interesa a la agricultura campesina y a los jóvenes del sur y del norte, a los sectores sociales urbanos, a los consumidores, a los parados, a las comunidades costeras de pescadores y a los empresarios. Todos ellos ven amenazada su supervivencia o su crecimiento por la situación de millones de campesinos y pequeños productores de alimentos empobrecidos, condenados a la extrema pobreza y empujados a la emigración masiva. A todos estos sectores sociales afecta la destrucción de los ecosistemas, la ruptura de equilibrios ecológicos a nivel del planeta, y los conflictos de nuevo tipo generados por las formas de acceso a la tierra y de gestión del territorio.

La tierra se ve cada vez más como un espacio complejo, multifuncional. Tiene una dimensión ambiental, con recursos naturales, reservas de biodiversidad e impacto sobre el clima. Las interacciones entre el campo y la ciudad toman nuevas formas y la opinión de la población urbana sobre la gestión del espacio y la manera de producir alimentos sanos no puede obviarse. Todo ello obliga a actualizar las políticas de Reforma Agraria.

### **¡REFORMA AGRARIA YA!**

Hoy, en el contexto de la globalización neoliberal, los grandes desafíos del planeta exigen nuevas políticas de acceso y gestión de la tierra y los recursos naturales. Urge retomar la reflexión y la acción sobre las Reformas Agrarias, en la búsqueda de nuevas modalidades que permitan reducir las desigualdades y garantizar el derecho a la tierra, que junto al derecho a la alimentación, son derechos fundamentales de toda la humanidad.

Para esa reflexión colectiva, para la puesta en común de las experiencias, para intercambiar ideas y conocimientos, se convocó el Foro Mundial sobre la Reforma Agraria. El Comité Internacional Promotor ha orientado un proceso que se inició en el Foro Social Mundial de Porto Alegre en enero de 2003 y del que han participado con su aporte teórico y práctico centenares de organizaciones sociales, entidades académicas e instituciones de todo el mundo. Desde aquí nacerán, sin duda, propuestas para un futuro más justo y mejor.



Hemos venido desde todos los rincones del planeta. Desde África, desde América, desde Asia, desde Europa, desde Oceanía. Somos diversos e iguales. Y estamos emplazados a levantar la voz en defensa de la humanidad.

Bienvenidos al Foro Mundial sobre la Reforma Agraria.

Bienvenidos a Valencia.

### **3. LOS PROBLEMAS DEL ACCESO A LA TIERRA Y A LOS RECURSOS NATURALES EN EL MUNDO DE HOY Y SUS RAÍCES HISTÓRICAS.**

**Rafael Alegría- Honduras**  
***Vía Campesina***  
***5 de diciembre de 2004***

La Reforma Agraria tiene para nosotros profundas raíces históricas. En América tiene una relación directa con lo que fueron las colonizaciones, cuando se produjeron las invasiones a nuestros Continentes, a nuestras tierras, a nuestra cultura, a nuestros recursos naturales, y, como consecuencia, la pérdida del patrimonio de los legítimos dueños, que en ese entonces eran nuestros pueblos indígenas.

A partir ahí comienzan más de mil quinientos años de despojo de la tierra, de las minas, de las aguas, de los bosques, de la cultura de nuestros pueblos. Posteriormente tuvieron lugar las luchas independentistas, en las que la cuestión de la tierra ocupó un lugar central. Por ejemplo, una de las primeras medidas de Francisco Morazan, un héroe centroamericano integracionista que separó la Iglesia del Estado, fue confiscar la tierra que tenía la Iglesia Católica para entregarla a los campesinos. Podría afirmarse que estos fueron los primeros procesos de Reforma Agraria en Centroamérica.

Bolívar, en América del Sur, recompensó la lucha de sus soldados por la Independencia entregándoles parcelas de tierra, también para el trabajo productivo. Bolívar siempre consideraba dentro de su plan de acción la entrega y la distribución de tierra para los campesinos.

José Martí, en Cuba, dijo palabras que no podemos olvidar refiriéndose a la tierra y a los pueblos campesinos indígenas. Dijo Martí: "desarraigar a los campesinos y a los indígenas de la tierra es una verdadera monstruosidad". La perseverancia y la lucha de los pueblos indígenas y campesinos fue real y concreta. Recordamos, por ejemplo, en 1910, la gran revolución agraria mejicana conducida por Francisco Villa y Emiliano Zapata. Recordamos con mucho sentimiento el ejido mejicano, ahora en crisis por las políticas neo liberales. La lucha sigue.

En los años 1930 había una lucha por la tierra y la Reforma Agraria también en Europa, no era un problema solamente en los países pobres del Sur. En 1951 se gestó una gran revolución agraria en Bolivia, muy importante para los campesinos y para los indígenas. En 1960 una de las primeras medidas de la Revolución Cubana fue, precisamente, una Reforma Agraria rápida, radical y profunda a favor de los campesinos. En 1970, igualmente en Perú, se dio

otro proceso de Reforma Agraria dirigida por el General Juan Velasco Alvarado. Entre 1970 y 1973, el gobierno de Salvador Allende realizó una profunda Reforma Agraria en Chile. Ya en la década del 80, otra Reforma Agraria muy profunda se dio en Nicaragua, con el Frente Sandinista de Liberación Nacional, que ayudo mucho a que impulsaran procesos de Reforma Agraria en Centroamérica.

También es importante reconocer la lucha permanente histórica hasta hoy, esa lucha heroica que viene realizando el Movimiento sin Tierra, de Brasil. Y hoy también hay que reconocer el proceso radical revolucionario agrario que se realiza en Venezuela, tutelado por el Gobierno bolivariano del Comandante Hugo Rafael Chavés Frias. Es una lucha real. Hay lucha, hay esencia campesina, hay esperanzas. Y no solamente en América, conocemos también la resistencia y la lucha por la tierra y por la Reforma Agraria en Asia, en Indonesia, en Filipinas, en Vietman, en Sudáfrica, en Zimbabwe y en Mozambique.

Es importante reconocer también la resistencia y la lucha de los campesinos palestinos. Hace dos años, una misión de Vía Campesina acompañó a la Autoridad Nacional Palestina por treinta días, y por eso ahora creo que no podemos olvidar la memoria y Honor y Gloria para Yaset Arafat, a quien siempre recordaremos.

Pero durante las décadas de los 80 y 90 se impulsa un modelo económico perverso: el neo liberalismo. Como dice Joao Pedro Stédile, "hoy el capital financiero se apodera de la agricultura y los alimentos, y no hay duda que se apodera de la tierra, y se impulsan ajustes estructurales en el campo, que tienen como efecto inmediato desarticular, desmantelar, el marco jurídico en nuestros países; desarticular y hacer retroceder los procesos de Reforma Agraria". En eso tienen una enorme responsabilidad tres Organismos Internacionales odiados por nosotros: el Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional y la Organización Mundial de Comercio.

Se le ocurre al Banco Mundial expresar que como ya no hay Reforma Agraria hay que crear otra Reforma Agraria por la vía del mercado, por la vía de la compra, por la vía del intercambio de la tierra como mercancía. Y luego la Organización Mundial del Comercio está tratando de reglamentar todo, no solamente el comercio, sino absolutamente todo, hasta la tierra y la agricultura. Nosotros reiteramos siempre que la agricultura, que los alimentos, son vida, son derechos humanos básicos y no mercancía, por lo tanto ni el Banco Mundial ni la OMC están legitimados para dictar normas sobre los alimentos y la agricultura, y la agricultura debe de quedar fuera del Banco Mundial y de la OMC.

Para nosotros los campesinos es inaceptable que se realice otra Cumbre Mundial de la Organización Mundial de Comercio. Ya en Cancún, en

septiembre del año pasado, el Movimiento Campesino y la Coalición de Cuerpos Sociales asestamos duros golpes a la OMC, y quedó casi muerta. El Sr. Lami, negociador de la Unión Europea, dijo: "La OMC está en un cuarto de cuidados intensivos, y no sabemos si va a salir viva o muerta". Para nosotros esta muerta. La quieren revivir ahora en Hong Kong, pero los campesinos, los productores, los pequeños agricultores, la Coalición de Fuerzas Sociales- especialmente los compañeros asiáticos- nos preparamos para estar en Hong Kong, resistir, luchar, y golpear duramente a la OMC. Y tenemos fe de que vamos a salir victoriosos otra vez en Hong Kong.

Las políticas agrarias de la Unión Europea nos hacen demasiado daño a nosotros los campesinos del tercer mundo, por eso levantamos en Vía Campesina una campaña por una nueva Política Agrícola Común europea. No se trata de los subsidios, se trata de los modelos de agricultura de estos países industrializados, agro exportadores, excedentarios, que destruyen nuestros mercados con sus relaciones injustas de comercio.

Compañeros y compañeras, hoy vivimos un momento difícil en los procesos agrarios. La mercantilización de la tierra se da no solamente es en los países pobres del tercer mundo, sino también en Europa. Los jóvenes en Europa no pueden acceder a una parcela de tierra debido a los altos precios de la tierra.

Como producto de esa transnacionalización y de esa concentración de la tierra, producto del modelo neoliberal, pero también producto de la resistencia y de la lucha de los campesinos, y los indígenas, y de las mujeres, hoy vivimos una situación de violencia terrible. Se produce una criminalización de las luchas agrarias, una represión, una persecución, un encarcelamiento y la muerte de campesinos e indígenas. La semana pasada aconteció la segunda masacre campesina en Brasil, en Minas Gerais. En Guatemala, en Colombia, y en otros países, se producen masacres permanentes contra indígenas.

Hay un compañero colombiano que está condenado a 18 meses de prisión en Bolivia. Un compañero que lucha por la Reforma Agraria en Colombia, por los derechos humanos, que brindando su solidaridad a los campesinos cocaleros de Bolivia lo toman preso y lo acusan de terrorista, de narcotraficante y de espía. Este compañero nos llamó la semana pasada y nos pidió que este Foro se pronunciase en solidaridad con él, Francisco Cortés, que no ha cometido ningún delito más que defender y luchar por los derechos humanos en Colombia y por los campesinos. Este es un ejemplo de hasta donde llega la criminalización de las luchas agrarias.

Nos parece importante este Foro, por eso Vía Campesina lo apoya, pero más importante será la conclusión que saquemos de aquí. Nosotros queremos proponerles que fortalezcamos una campaña mundial por la Reforma Agraria, una alianza global por la Reforma Agraria, bajo la comprensión de que la Reforma Agraria no es un problema técnico, no es un problema de gran

ciencia o de la Gran Academia, es un problema concreto. La Reforma Agraria es el mejor instrumento para luchar contra el hambre, contra la discriminación, contra el analfabetismo, contra la exclusión social de millones y millones de campesinos y campesinas en el mundo.

Aprovechando que aquí esta el Ministro de la Reforma Agraria de Brasil, le reiteramos que es importante avanzar, fortalecer el proceso de Reforma Agraria en Brasil. Un fracaso de la Reforma Agraria en Brasil sería un fracaso de la Reforma Agraria no solamente en nuestra América Latina, sino en el mundo. Por eso no hay que permitirlo, hay que impulsarlo, hay que continuar con ese proceso.

Nosotros, los campesinos, cierto, queremos tierra, pero también queremos poder político.

Para terminar, unas palabras de un campesino nicaraguense, Belarmino Díaz Ochoa: "no somos aves para vivir del aire, ni peces para vivir del mar, somos hombres y mujeres para vivir de la tierra". Globalicemos la lucha. Reforma Agraria.

**Omoli Kisku- Bangladesh**  
**Secretaria General de la Asociación**  
**de Mujeres Campesinas de Bangladesh**  
**5 de diciembre de 2004**

Me gustaría hablar sobre las condiciones en las que se encuentra la comunidad Chantal en Bangladesh. Esta comunidad tiene distintos tipos de problemas en relación con la tierra. Antes del régimen británico las condiciones de estos grupos eran bastante buenas, pero después de la llegada de los británicos en nuestro país la situación se deterioró.

Los gobernantes, los británicos, empezaron a desarrollarse en las Comunidades locales. Entre 1855 y 1856, justo después de que los británicos empezaran a ocupar el Continente indio, hubo una rebelión muy importante en contra de los gobernantes británicos. Veinticinco mil personas de la comunidad Chantal fueron asesinadas por los gobernantes británicos.

Las personas de esta comunidad actualmente son personas marginadas, desdeñadas por la sociedad, despojadas si las comparamos con los grupos más mayoritarios como los bengalís. Se enfrentan a distintos problemas, como problemas para comprar y vender la tierra. La mayoría no tiene acceso a la tierra, y los que si tienen acceso se ven obligados a vender a otras personas, de manera que los miembros de esta Comunidad se encuentran en una situación en la que no tienen ninguna posibilidad de conseguir una mejora en su calidad de vida. Las comunidades mayoritarias no aprecian a esta Comunidad e intentan quitarle sus posesiones. Como consecuencia de estas situaciones, la Comunidad de los Chantal va desapareciendo, y la mayoría de las víctimas abandonan Bangladesh para ir hacia otros países vecinos.

La tierra, que es propiedad de la Comunidad Chantal, es una tierra que el Departamento Forestal del Gobierno intenta controlar. Cada año el Departamento Forestal va adquiriendo estas tierras, creando una tensión entre los miembros de la comunidad que poseían tierras. Los Chantal, con la ayuda de otros grupos campesinos del país, intentan luchar contra esta evolución que sigue el Departamento Forestal.

Así que los indígenas son personas que se encuentran en una situación de empobrecimiento: no tienen alimentos, no tienen trabajo, no tienen dinero, no tienen recursos.

Y como consecuencia de todos estos problemas lo que nosotros procuramos hacer es movilizar a estos grupos de la minoría Chantal. Intentamos ayudarles a recuperar la tierra que han perdido, quizás en el marco del

régimen británico, o después de que se hayan ido los británicos. Luchamos a través del establecimiento de grupos prácticos, movilizándolo a la gente.

Otro método que usamos es intentar llevar a cabo actividades legales para intentar mantener estas Comunidades en el país. Hay una tendencia general en estos momentos a abandonar el país. Cuando alguien se encuentra en una situación problemática, marcha hacia la India. Lo que intentamos hacer es convencer a nuestra gente, que como personas de este país que son, como personas que han nacido en este país, tienen que luchar y tienen que mantenerse aquí. Abandonar el país no es la solución, tenemos que luchar y defender nuestros derechos.

Uno de los principales elementos de nuestra lucha actualmente es intentar recuperar la tierra en distintas partes del país. Esta tierra es tierra abandonada. En base a la administración de las tierras, a la legislación del país, la gente tiene cierto derecho a ocupar estas tierras, y basándose en esta legislación algunas Comunidades intentan ocupar tierras.

Y otro elemento importante que vale la pena mencionar aquí es que las Comunidades Chantals son Comunidades no reconocidas en la Constitución del país. Tenemos efectivamente una Constitución, pero no hay ningún reconocimiento de estas Comunidades.

Por último me gustaría mencionar otro punto: habitualmente las mujeres en mi país se enfrentan a nuevos problemas a causa de los grupos fundamentalistas que están emergiendo cada vez más. Algunas personas que ocupan el poder, que ocupan cargos de responsabilidad en los Ministerios, proceden de grupos fundamentalistas extremos. Como consecuencia de ello las mujeres se encuentran en una situación de víctimas, y la lucha de las mujeres para defender sus derechos va a ser algo cada vez más difícil si aumenta el poder de estas personas.



**Zhang Xiaoshan- China**  
***Instituto de Desarrollo Rural de la***  
***Academia China de Ciencias Sociales***  
***5 de diciembre de 2004***

En China el desarrollo rural está relacionado con la tierra. En el pasado hubo una reforma y una orientación hacia las posesiones y se intentaron desarrollar ciertas partes del territorio. Actualmente existe un sistema nacional que se ocupa del desarrollo, y tanto en el desarrollo rural como en el desarrollo urbano la eficacia debe ser una prioridad.

Tenemos que aprovechar el nuevo desarrollo del país para ayudar a determinadas Comunidades, y en ciertas partes del país habrían de establecerse progresivamente distintos cambios. Actualmente estamos en una etapa de transición. El Gobierno debe identificar el papel que tiene que desarrollar el sistema público en relación al establecimiento del precio de la tierra, a la ubicación de ciertas tierras, etc. Existen una serie de aspectos en los que todavía se defienden los intereses de ciertos grupos.

Refiriéndonos al precio de la tierra, muchas veces la tierra es muy barata porque fue un elemento clave en el crecimiento económico rápido del pasado. Según estipula la Constitución, la tierra en las zonas rurales pertenece de manera colectiva a los campesinos, lo cual significa que cada campesino puede usar la tierra para llevar a cabo actividades agrícolas, y ello se hace en base a un contrato de hasta 30 años de duración. En la actualidad podemos decir que el Gobierno se ve confrontado a distintas dificultades puesto que ha decidido transformar tierras agrícolas en tierras no agrícolas, como consecuencia de la industrialización y del proceso de urbanización. En el marco de este proceso hay distintos actores con capacidad de decisión: primero el Gobierno Central, luego los Gobiernos locales, los empresariales y finalmente los campesinos ordinarios, quienes se encuentran en la parte más baja de esta jerarquía.

¿Cuales son los problemas que aparecen ante esta transformación? Un problema es la confiscación de las tierras, la manera ambigua como se describe el derecho o el acceso a la tierra. Como apuntaba anteriormente, en el pasado había un sistema de propiedad colectiva y la situación ambigua permite a los Gobiernos Locales y a los empresarios que poseen capital obtener a través de la confiscación tierras por un precio muy bajo. Compran zonas rurales a las organizaciones colectivas, organizaciones campesinas, para posteriormente transformarlas en un terreno de construcción. En algunos casos las tierras agrícolas se transforman en infraestructuras públicas: se construye una autopista, viviendas, apartamentos, casas comerciales, etc. De esta manera la economía local puede enriquecerse de cierto modo: se compra por precios muy bajos las tierras agrícolas y luego se

venden por precios muy elevados después de haberlas desarrollado y de haberlas transformado en tierras no rurales, no agrícolas.

Desde que se ha aplicado la reforma, más o menos doscientos cincuenta mil millones de dólares han sido generados a través de las transformaciones de tierras agrícolas en tierras no agrícolas, a través de la confiscación de estas tierras agrícolas. Se prevé que entre el 2000 y el 2030 el número total de carreas así confiscadas se situará en 3,63 millones de carreas, y si el criterio de compensación actual sigue existiendo significa que los campesinos perderán más o menos cuatrocientos mil millones de dólares como consecuencia de estas transacciones. Este es el coste de ese sistema de confiscación.

Es decir que en relación a la transferencia de las tierras agrícolas a tierras no agrícolas durante esta fase de lo que podríamos denominar urbanización, los campesinos que pierden su tierra reciben una compensación realmente muy reducida, y de un día para el otro se transforman en personas sin tierras y sin empleo. De esta manera en la provincia de Shandong numerosas personas han perdido su trabajo y han conseguido solamente una compensación global; ochocientos ochenta mil campesinos han perdido sus tierras, personas que no están cubiertas por el sistema de Seguridad Social urbano y que pasan muy rápidamente a una situación de marginación y de vulnerabilidad. Actualmente hay distintos proyectos de desarrollo, se están expropiando 36.000 kilómetros cuadrados de tierra cultivable, y el número de campesinos es aproximadamente de 35 millones: campesinos sin tierras, sin empleo y sin cobertura social.

En relación a la consolidación agraria, las tierras cultivables han sido y siguen siendo compradas por compañías importantes. Las compañías firman un contrato con el Gobierno local así como con los dirigentes de las Comunidades colectivas, no para comprar las tierras, sino para ocuparlas a través de un sistema de arrendamiento. Posteriormente estos empresarios desarrollan plantaciones que aportan beneficios, por ejemplo en el sector hortícola, y contratan a los anteriores propietarios para trabajar en estas tierras. Los antiguos propietarios tienen que aceptarlo puesto que han perdido su trabajo y tienen que aceptar cualquier empleo.

A pesar de todo, ser propietario de una pequeña parcela sigue siendo para muchos campesinos la única manera de garantizar su supervivencia, y por lo tanto es importante entender que cualquier evolución del sistema de propiedad agrícola tendrá una influencia importante en la supervivencia y en la vida de estas poblaciones. Además, cualquier cambio en el sistema agrario también vendrá relacionado con las capacidades de desarrollo de los campesinos, y consideramos que habrá que establecer un sistema de defensa de los derechos de los campesinos y asociar en algunos casos todo este

proceso a un sistema de cobertura y protección social en materia de pensiones y seguros médicos.

Por otro lado, es importante resaltar la tendencia general a la capitalización del poder y el papel del capital en China. Muchas veces el capital viene representado por las empresas multinacionales o transnacionales y empresarios privados, quienes forman coaliciones con los Gobiernos locales, de manera que se establecen sistemas que permiten tener el control en la mano de obra barata. Este es un sistema de capitalización del empleo y de la tierra a través de estas coaliciones político-industrial y consideramos que es algo inaceptable, contra lo que tenemos que luchar.

Existen dos alternativas para el futuro: Una es continuar aplicando la lógica anterior, es decir, insistir en el desarrollo de una China rica en algunas regiones en detrimento de una China mucho más pobre en otras regiones. Mediante este desarrollo China piensa que podría mantener su porcentaje de crecimiento del 7% durante los diez próximos años; y considera que la riqueza creada en las zonas rurales un día pasará a contaminar las zonas más pobres, pero no pensamos que sea realmente un sistema equitativo que permita a los pobres beneficiarse de este crecimiento de las zonas del litoral. Otra alternativa posible consiste en ajustar el sistema de redistribución, que en la actualidad es un sistema desequilibrado, y volver a construir el sistema de política social, de tal modo que las personas excluidas puedan tener acceso a algunos recursos. En el caso de China es crítico hacer todo lo posible para que los habitantes puedan disponer de derechos agrarios y, en la medida de lo posible, puedan beneficiarse del desarrollo económico del país. Las personas y los grupos excluidos también tendrían que poder tener acceso a los servicios públicos de base, como cualquier otro grupo social. Este tipo de planteamiento permitiría, en cierta manera, que el conjunto del país sacase provecho de una inversión, permitiría que los que tienen mucho retraso económico pudieran alcanzar al mismo nivel que los demás.

Si el desarrollo se define como un crecimiento económico sostenible en base a la justicia social, China consideramos que no está realizando un desarrollo auténtico. Hubo efectivamente un crecimiento económico rápido, pero solamente hasta cierta medida. Además pensamos que el desarrollo tiene que darse en términos más amplios, no puede ser simplemente un crecimiento económico.

Ahora veamos cuales son los cuatro pilares de esta nueva política que queremos defender. Primero, tenemos que luchar en contra del poder que tienen algunos grupos. Segundo, en el momento de desarrollar una política hay que garantizar las posibilidades fiscales, o sea, que hay que hacer una auditoría de todos los recursos disponibles para poder utilizarlos de la mejor manera posible. El Tercer pilar sería la justicia social. Decir que los pobres se están haciendo cada vez más pobres no es suficiente, hay que intentar

garantizar que la riqueza creada se pueda redistribuir de manera justa. Para ello tenemos que permitir a las masas participar en el proceso de globalización mediante la construcción de un sistema democrático que permita que tanto las autoridades públicas como las privadas asuman sus responsabilidades, y por lo tanto tenemos que promover un sistema social que se centre realmente en las poblaciones.

¿Qué es lo que hemos aprendido del pasado?

Hemos aprendido que China, desde hace algunos años por lo menos, ha concentrado más su atención en el aspecto del capital financiero que en del capital humano. Consideramos que hay que cambiar esta tendencia, y pensamos que la organización de grupos de campesinos y otros sectores profesionales tiene que fomentarse. En nuestra opinión la situación económica ofrece posibilidades para los campesinos, así como para todos los chinos, y si somos capaces de establecer organizaciones comerciales, cooperativas y demás grupos, podríamos obtener un contrapoder y entrar en este mercado con derechos equivalentes a los que son los derechos de los grupos mayoritarios. Las Comunidades locales, la sociedad civil, las ONG, también tienen que fomentarse, y tienen que desempeñar un papel que el Gobierno no puede desempeñar. El objetivo es obtener una solución de compromiso con un diálogo y una negociación de tal modo que podamos llegar a una solución consensuada.

Así que es muy importante coordinar los intereses a través de la participación de las Comunidades locales, porque de esta manera será posible garantizar que se involucren los grupos vulnerables, los grupos excluidos y podrán participar en la formación de nuevos mecanismos de protección social, y empezaremos a trabajar a partir de la base y no a partir del tope. Esta claro que solamente a través de la concesión del poder a los ciudadanos ordinarios será posible llegar a un equilibrio en esta situación.

Por último, otro elemento clave es saber como podemos aprovechar costes tan bajos, al mismo tiempo que se promueve la justicia social. Las autoridades chinas consideran que es muy importante resolver los problemas de justicia social, y como el planteamiento estratégico de un país tan grande como China tendrá una influencia en el mundo externo, si el nuevo paradigma de desarrollo de China, a diferencia del consenso post Washington de las políticas centradas en el mercado, tuviera éxito, se abriría una nueva vía que permitiría facilitar el proceso de globalización.

**René Louail- France**  
**CPE**  
**5 de diciembre de 2004**

A modo de introducción, soy campesino en una de las regiones de las más productivistas a nivel europeo. Soy francés y vivo en Bretaña, una región con una elevada producción animal. Por otra parte, Francia es un país que acaba de llegar a un acuerdo con el Estado de Paraná. Es la primera experiencia en Europa de este estilo, y debe ser una primera etapa hacia más autonomía en cuanto a nuestros sistemas agrarios.

Los distintos ponentes han demostrado que a pesar de la diversidad de situaciones políticas agrarias en Europa y en el mundo, y a pesar de los distintos enfoques culturales en cuanto al derecho a la tierra, por todas partes el acceso a la tierra para su uso agrícola es cada vez más difícil, a veces totalmente imposible para los que quieren vivir de ella y de su producción.

La política agraria en Europa ha acelerado el proceso de concentración de las explotaciones, bajo la presión de los lobbys agroindustriales:

- Con los sistemas de primas a los medios de producción,
- Con los mercados de derechos de primas,
- Con las primas a la reforestación que no consideran el valor agronómico de las tierras,
- Con el abandono de las tierras menos fértiles.

En la gran mayoría de los países industrializados las superficies disponibles para la agricultura disminuyen de manera considerable en beneficio de diversas políticas de urbanización e infraestructuras. Observando el ejemplo de Francia, entre 1950 y 2000 la superficie destinada a la agricultura ha pasado de 75% del territorio a menos del 50%.

Para los propietarios y los especuladores la tierra puede tener diferentes usos y funciones: puede ser un instrumento de trabajo por su capacidad productiva y puede al mismo tiempo tener un valor patrimonial.

Para el campesino que usa las tierras la situación es muy diferente, debe poder reivindicar la posibilidad de usar la tierra sin la obligación de comprarla, y en este caso debe tener toda la seguridad necesaria de que dispondrá del derecho al uso de la tierra durante un largo periodo de tiempo y que le serán reconocidas las mejoras realizadas. Preservando el empleo y desarrollando el acceso a la tierra se garantiza la producción necesaria para alimentar a la población.

Después de décadas de lucha, los campesinos franceses pudieron obtener en 1946 una Ley Agraria que estriba en cuatro elementos esenciales: la

estabilidad y la garantía para renovar la ocupación de la tierra por periodos de nueve años; el derecho de propiedad en caso de venta de la tierra; la libertad de invertir y recuperar al final de esta ocupación el fruto de estas inversiones, y, por último, el control del precio de los arrendamientos. Esto demuestra que después de tantos años de lucha por parte de los campesinos se pudo progresar a nivel de las políticas.

Sabemos que la falta de acceso a la tierra para los países del Sur es una de las principales causas del hambre y de la desnutrición. El problema se ve agravado por la PAC de la UE y la *Farm Bill* de los EEUU, que favorecen el desarrollo de la ganadería intensiva, y mediante la importación masiva de alimentos para el ganado (cereales, soja, etc) hacen que estos cultivos acaparen superficies importantes en los países del sur, donde sufren de hambre y malnutrición.

Además, el Banco Mundial y la OMC favorecen la concentración fundiaria con el fin de satisfacer las exigencias de las transnacionales agroalimentarias, permitiendo a ciertos estados, los más ricos, utilizar la producción de bienes alimenticios como arma de dominación. La producción de bienes agrícolas y alimenticios, la gestión del territorio, la preservación del medio ambiente no pueden ser mercancías. Al contrario, son elementos fundamentales para la supervivencia humana, de ahí la necesidad de que la agricultura salga de la OMC.

El mercado mundial, con el descenso en los precios y el desorden económico y social que fomentan, es contrario a la definición de desarrollo sostenible y solidario expresado en la cumbre de Rio por el conjunto de naciones.

Sabemos hoy en día que todos los debates que hemos tenido en torno a la Reforma Agraria tienen que enmarcarse en un conjunto de reflexiones y de cambios a nivel político, sin embargo el derecho a utilizar la tierra tiene que ser más fuerte que el derecho a la propiedad, y cuando la compra es necesaria tenemos que contemplar fórmulas solidarias para que los que no tienen recursos puedan comprarla.

Sabemos también que necesitamos en el mundo instancias de regulación y de reparto de las tierras liberadas, especialmente en lo relativo al cese de la actividad. De ahí el interés de poner en contacto a los jóvenes con los campesinos en fase de cese de la actividad agraria. Muchas veces son los jóvenes y las mujeres que quieren acceder al trabajo de poder ser campesinos y campesinas los que se ven más amenazados. Por eso es importante también modificar el marco jurídico para que las mujeres puedan tener acceso a la tierra de otra manera que no sea por medio de la herencia o del matrimonio, y sean reconocidas como campesinas.

Asimismo queda claro que, puesto que el apoyo público existe, las subvenciones tienen que hacerse en función del tamaño de las explotaciones y de los activos, ya sean arrendadas por los campesinos o de su propiedad.

Acabaré afirmando que la lucha por unos precios remuneradores, por la desaparición de todas las políticas de dumping, y la lucha por una verdadera soberanía alimentaria de los pueblos tiene que ser una lucha que llevemos a cabo a raíz de este Foro Mundial sobre la Reforma Agraria. Nuestras propuestas deben integrar las diversidades políticas económicas y culturales de nuestros países. Favoreciendo a los campesinos sin tierra y a aquellos que quieren acceder a la tierra y ser campesinos, estamos favoreciendo el empleo y la paz social. La Reforma Agraria no puede ser considerada únicamente como una reivindicación de los países del sur, tenemos que exigir una aplicación progresiva por todo el mundo, pues es la única manera de parar este genocidio campesino. La paz social solo puede existir cuando existe una verdadera justicia, tiene que ser la voluntad esencial de esta reforma; hoy tenemos que decir claramente que esta reforma es urgente, tiene que empezar ahora, pero no la tenemos que dejar en manos de otros. Nosotros, campesinos y campesinas, quienes estamos aquí reunidos y todos los que no han podido estar presentes, tenemos que ser los actores de esta verdadera Reforma Agraria. Así es como podremos avanzar.

Globalicemos nuestras experiencias, globalicemos nuestras luchas, globalicemos nuestras reflexiones, así podremos globalizar también nuestras esperanzas, y así el día de mañana podremos realmente construir un mundo solidario.

**Bernard Founou- Tchigoua- Senegal**  
***Forum du Tiers Monde***  
***5 de diciembre de 2004***

Quisiera en primer lugar hablar de la reforma de los regímenes del acceso a la tierra en África, y sobre todo en África Subsahariana, y su relación con el problema de las migraciones interrurales. Desde el punto de vista de la construcción nacional y política, el problema de los derechos de las migraciones en las regiones rurales es realmente un tema fundamental en la actualidad.

Me gustaría comenzar mi exposición analizando el problema desde un ángulo más bien histórico, hablando primero de un concepto simplificado de lo que pudiera ser el régimen de la tierra, o el régimen territorial en la Africa pre-moderna, y a partir de ahí analizar lo que la colonización y posteriormente los Estados después de las primeras independencias realizaron, para acabar comentando cómo se plantea todo esto en el marco de este capitalismo colectivo e integrista.

En relación a la situación a nivel pre-colonial cabe destacar dos aspectos. Por una parte la organización política de base. En estos países la organización política de base, la más sólida y permanente, eran las Comunidades, los pueblos, lo que no impedía la existencia de grandes Reinos y de grandes Imperios. El acceso a la tierra, en parte, era condicionado por la ciudadanía de los pueblos: había que pertenecer a un pueblo para tener acceso a la tierra. Una persona podía convertirse en ciudadana de un pueblo; los emigrantes, por ejemplo, podían llegar a un pueblo y adquirir los derechos de los demás ciudadanos. El segundo elemento importante es el de la regulación. La regulación al acceso a la tierra pasaba por lo que llamamos los Jefes de tierra. Los Jefes de la tierra eran los primeros en ocupar las tierras, o así se suponía, y ellos tenían derecho a distribuir estas tierras, pero estos dos aspectos mencionados se combinaban, en la medida en que muchas veces los dirigentes políticos en los pueblos también eran los grandes Jefes de tierra. La distribución no era equitativa, había muchas diferencias en la distribución de la tierra, diferencias según la pertenencia a una familia u otra, pero también diferencias en función de la fuerza de trabajo de la que disponía cada familia. La desigualdad principal respecto a la fuerza laboral en ese sistema pre-colonial era el hecho de que la mujer casi se veía excluida de la posibilidad de ser propietaria de las tierras, en la medida en que ella no podía ser Jefe de una familia, ni podía acceder a funciones políticas en el pueblo. Participaba en la producción, pero sus derechos en cuanto a los pedazos de tierra distribuidos se vinculaban a los derechos de su marido, y las mujeres no casadas no podían disponer de ningún acceso libre a la tierra.



Con la colonización la situación casi no mejoró y en algunos casos incluso empeoró. El poder colonial lo jerarquizó todo, diciendo que los bienes privados alienables eran los más importantes y que las partes no privatizadas podían ser gestionadas más o menos de una manera pragmática. Porque el objetivo de este poder colonial era poner a disposición casi gratuitamente la tierra para desarrollar las ciudades, y distinguir entre regiones de producción orientadas a la exportación y regiones que serían regiones de reserva de mano de obra. La colonización creó una estructura de migración interrural.

A partir de ahí surgió el problema del derecho de estos emigrantes. Cuando llegaban a los pueblos teóricamente se podía aplicar el derecho antiguo, convirtiéndose en ciudadanos del pueblo para tener el derecho a propiedad, pero en realidad lo que ocurrió es que en estas zonas, que eran zonas de producción destinada a la exportación, los derechos de los emigrantes se convirtieron en derechos muy precarios y muchas veces no pudieron adquirir un verdadero estatus de ciudadanos. Eran ciudadanos del pueblo pero sin derechos, y esto creó una situación de inseguridad muy fuerte a nivel del acceso a la tierra.

Los derechos de la mujer en lo que se refiere al acceso a la tierra no se mejoraron en absoluto. En algunos casos incluso se deterioraron, en la medida en que el trabajo de la mujer se desvalorizó completamente, porque, además del trabajo doméstico, tenían que trabajar en el campo, pero en las producciones locales, no en las producciones destinadas a la exportación. El trabajo de la mujer no se reconoció en ninguna parte. Puede por tanto afirmarse que la colonización no contribuyó a modernizar el derecho de las mujeres ni de los emigrantes.

Ahora bien, en la primera fase de la independencia, que terminó aproximadamente en los años 80, los Estados siguieron con las tendencias del período colonial, en algunos casos con una aceleración de la privatización, pero por lo general los Estados post coloniales consideraban, como los coloniales, que eran ellos los propietarios de la tierra, en la medida en que ellos, o sea los Estados, los Gobiernos, eran los que decidían acerca del reparto de tierras, de la fuerza laboral, de los recursos, etc. Eran los Gobiernos quienes designaban las regiones en las que se desarrollaba una determinada producción o cultivo, o qué región se podía considerar como una región de reserva de mano de obra. Desde este punto de vista no se produjo un cambio notable en comparación con el período colonial.

Finalmente, en el marco actual del sistema capitalista, con la llegada del ajuste estructural, de la integración, de la globalización, se ha iniciado un periodo en el cual el derecho de los pueblos del Sur a garantizar su seguridad alimentaria mediante la autosuficiencia alimentaria se pone en entredicho totalmente.

Los países desarrollados, que sí tienen esta autosuficiencia alimenticia, se niegan a que los otros países, los del Sur, puedan tener esta seguridad alimentaria, porque la autosuficiencia alimentaria es imposible de lograr sin una protección hacia el exterior y ese es un derecho que se les ha negado. Y en África todo ello llevó a la idea de que había, no sólo que abrir el mercado, sino además integrar la tierra en un sistema global, y ver la tierra como una mercancía. Ahora no está claro que en África podamos continuar así. La situación es sumamente difícil de gestionar desde el punto de vista político: los Estados se enfrentan a un problema casi imposible de resolver puesto que tienen que pasar de formas de distribución comunitaria de la tierra a una privatización capitalista. En la actualidad este fenómeno de privatización se está llevando a cabo y no sólo los ricos a nivel local acaparan las tierras, sino que además las grandes transnacionales están comprando grandes extensiones de tierras para organizar distintos tipos de actividades, como por ejemplo el turismo.

El sistema ha introducido una inestabilidad tal que en África la lucha contra esta tendencia tiene que pasar necesariamente por la lucha contra el sistema económico actual; es decir, que tiene que pasar por el derecho de los pueblos a garantizar su seguridad alimentaria mediante esta autosuficiencia alimentaria. A partir de ahí sí que se podrá contemplar una serie de reformas sostenibles políticamente.

**Fernando Oliveira Baptista- Portugal**  
**Instituto Superior de Agronomia**  
**Universidade Técnica de Lisboa**  
**5 de Dezembro de 2004**

Neste comentário vou referir alguns pontos que, na sequência das intervenções anteriores, me parece serem de sublinhar.

Em primeiro lugar, gostaria de insistir no facto da Reforma Agrária não ser apenas um processo económico e jurídico de acesso à terra. A par deste processo é decisivo assegurar que a relação de forças social e política, a nível local e regional, se incline para o lado dos beneficiários da Reforma Agrária. Esta é, de facto, uma condição indispensável para que se quebre o domínio exercido, em muitas regiões, pelos grandes proprietários fundiários sobre as comunidades rurais. Conseguir este objectivo impõe intervenções do Estado amplas, decididas e com impacto territorial. Não basta, efectivamente, confiar apenas à dispersão da geografia e dos tempos do mercado a transferência da propriedade da terra, como hoje pretendem alguns dos intervenientes nos debates e nas políticas de Reforma Agrária.

Conquistada a terra são necessárias políticas de apoio às unidades da Reforma Agrária. Este é o segundo ponto que vou referir. Políticas de crédito, de assistência técnica, de apoio à comercialização, mas também de educação, de saúde e de equipamentos e infra-estruturas. Mas estas políticas, em particular as de carácter económico e técnico, têm de ser desenhadas e aplicadas atendendo aos critérios de funcionamento económico e às lógicas de organização e divisão do trabalho nas unidades familiares e camponesas. Estes critérios e estas lógicas são bem diferentes dos que imperam na agricultura capitalista. Aplicar ao sector da Reforma Agrária as políticas concebidas para o capitalismo agrícola é uma opção desajustada face às características das explorações camponesas e pode mesmo conduzir a resultados perversos.

O terceiro aspecto que quero mencionar, diz respeito ao lugar das mulheres na Reforma Agrária. Mesmo nos casos, como em Portugal em 1975, em que estiveram na primeira linha de luta pela terra são, depois, com frequência, marginalizadas nos processos de tomada de decisão. Sucede também, muitas vezes, que as mulheres são as primeiras a serem afectadas, em especial no direito ao trabalho, quando surgem as primeiras dificuldades. O lugar e a situação das mulheres nos processos de Reforma Agrária tem, assim, de merecer uma atenção constante, nomeadamente por parte dos movimentos sociais. E, neste ponto, a experiência tem mostrado que são mais fáceis as palavras do que consequentes as acções.

A Reforma Agrária não é hoje, apenas, o combate pelo acesso à terra e aos recursos naturais. Há, pelo menos, três outros aspectos que têm de ser destacados: não perder o direito à terra; poder cultivar a terra; salvaguardar o rendimento das famílias camponesas.

Este último objectivo é de grande actualidade, dado o panorama de precariedade económica das famílias camponesas em muitas zonas do mundo. Alterar esta situação passa, antes do mais, como é bem conhecido e tem sido continuamente exigido pelos movimentos sociais, pela modificação significativa do contexto actual do comércio internacional. Esta constatação não pode, contudo, levar a escamotear as consequências do funcionamento dos mercados internos e a debilidade das unidades camponesas no relacionamento com as estruturas comerciais e com a agro-indústria. Qualquer destes sectores tende a repercutir apenas nos camponeses as dificuldades que encontram nos mercados. É, por exemplo, o caso do cacau em S. Tomé e Príncipe.

Lutar para não perder a terra é uma história que os camponeses sempre viveram mas que continua actual em muitas regiões. Assim, por exemplo, em Angola e Moçambique as elites no poder já exercem uma pressão muito acentuada sobre as terras tradicionalmente utilizadas por pastores e camponeses. As novas leis da terra, aprovadas nestes países, podem, seguramente, vir a ser instrumentos que facilitem a legalização da usurpação dos direitos das comunidades rurais.

Lutar por poder cultivar a terra é outra batalha com que muitos camponeses se defrontam: apesar de disporem de terra não têm meios (sementes, fertilizantes, produtos que facilitem a protecção das colheitas e das culturas, instrumentos e equipamentos) que lhes permitam produzir. É, por exemplo, a situação no planalto central de Angola.

Como quinto ponto, insisto no tema do lugar central da Reforma Agrária no combate à miséria, no direito à segurança alimentar e também no direito que cada pessoa deve ter de viver, se essa for a sua escolha, na zona em que nasceu. As grandes migrações que hoje atravessam o mundo são, com demasiada frequência, sinónimo de miséria e de opressão. Hoje, em muitas regiões, para uma larga parte da população o acesso à terra e aos recursos naturais é a única possibilidade de sair da situação precária e de exclusão em que se encontra.

Gostaria também de insistir na importância da opinião pública. É, de facto, necessário aceitar que por muito fortes que sejam os movimentos que lutam pela Reforma Agrária, o peso favorável da opinião pública é importante para o avanço dos processos de acesso à terra e da consolidação das economias camponesas. Este peso é relevante tanto ao nível de cada país como no plano internacional, onde pode influenciar a posição dos governos dos países mais

desenvolvidos e dos grandes organismos mundiais, por onde passam muitas das políticas que se relacionam com a questão da terra e do desenvolvimento. A opinião pública nem sempre tem sido muito cuidada, nomeadamente nos casos em que faze-lo implica o estabelecimento de parcerias e de colaborações com entidades tradicionalmente afastadas da realidade camponesa.

Por último um comentário sobre o poder político. O seu empenho e a sua acção são indispensáveis para permitir consolidar as Reformas Agrárias. Este é um aspecto admitido de modo consensual, cuja importância me leva a saudar o Ministro da Reforma Agrária do Brasil que hoje, com a sua presença neste Foro, exprime, seguramente, a posição de um grande país a favor da causa que aqui nos reúne.

**Isidoro Moreno- España**  
***Profesor de Antropología Social***  
***de la Universidad de Sevilla***  
***5 de diciembre de 2004***

De las intervenciones anteriores se dibuja un panorama de diversidad de situaciones, pero, en gran medida, de equivalencia de problemas. Yo diría que hay, en relación a la Reforma Agraria y a los problemas agrarios en general, una diferencia entre dos situaciones contrastivas: una, la de aquellos lugares donde sí hubo históricamente Reforma Agraria, como el caso de Méjico y otros lugares en América Latina y en el mundo que han sido mencionados por los compañeros que han intervenido anteriormente, y aquellos casos donde no se dio Reforma Agraria en el sentido tradicional, como es el caso del Estado español y muy en concreto de mi propio país, Andalucía, y de otros territorios con predominio de la gran propiedad. En los lugares del Estado en que sí tuvo lugar una Reforma Agraria, fundamentalmente en zonas republicanas durante la guerra civil, luego sobrevino una contrarreforma. Y respecto a las explotaciones campesinas, fueron, sobre todo, una serie de factores distintos al tema mismo de la propiedad de la tierra los que precarizaron y pusieron en graves dificultades el mantenimiento de la producción campesina y la autosuficiencia de los pueblos. Allí donde no se dio nunca, o al menos no se consolidó, la Reforma Agraria, la situación actual, sobre todo a partir de los años 70, con la imposición de la globalización mercantilista y la extensión de las doctrinas neoliberales, acentuó la situación de desigualdad.

Como se ha afirmado en varias de las intervenciones, el papel del Banco Mundial, del Fondo Monetario Internacional y de la Organización Mundial del Comercio, en cuanto a concentración de las producciones y concentración de la propiedad de la tierra, es principalmente el de ejercer una presión a lo largo y ancho del planeta. Yo señalaría que además de ser un problema económico, es un problema social muy relacionado con la propia reproducción de la vida. El concepto de seguridad alimentaria creo que es la vía mediante la cual se pueden unificar luchas diversas en lugares diversos del mundo con raíces distintas del problema. Que es, también, en gran medida, un problema cultural, una cuestión ideológica.

En alguna intervención anterior se habló del problema de conseguir eficiencia en el objetivo de neutralizar desigualdades. En mi opinión, esto no es un problema técnico. Habría que partir de la discusión sobre qué entendemos por eficiencia y a partir de quiénes, y de qué intereses, se define esta. Se trata de una cuestión ideológico-política, antes que técnica. Es necesario revisar a fondo los conceptos. ¿La agricultura, para qué, y a quiénes, debe servir fundamentalmente? ¿Se trataría, ante todo, de conseguir la mayor producción posible con los mayores beneficios económicos posibles, o el objetivo

fundamental tendría que ser conseguir la seguridad alimentaria de los pueblos mediante la lucha por el derecho a la autosuficiencia? Si fuera esto último – como definiendo debería ser, en línea con la mayor parte de los movimientos campesinos actuales- la OMC y otras instituciones supraestatales de la globalización constituyen un formidable obstáculo a vencer, pues sus políticas chocan frontalmente con este objetivo.

Entiendo también la activación de la antigua reivindicación de Reforma Agraria que se ha dado en lugares donde hubo fuertes luchas por conseguirla, a partir, sobre todo, de la afirmación de que sólo es legítimo el acceso a la tierra por el trabajo. En concreto, esta fue la reivindicación histórica de los campesinos sin tierras y de los pequeños campesinos andaluces. Hoy, esta reivindicación podría continuar siendo uno de los pilares fundamentales –el otro sería la lucha por la seguridad alimentaria, por la soberanía alimentaria de los pueblos-, en los que se base la lucha del campesinado, tanto del pequeño campesinado con tierras como del campesinado sin tierras.

Estimo, también, que la resistencia contra la globalización mercantilista y contra la ideología neoliberal tiene en las luchas por la tierra, en las luchas por unas producciones que tengan que ver con los problemas de las personas, con los seres humanos, y no sólo con las cuentas corrientes financieras, uno de sus componentes fundamentales. Al igual que se está exigiendo que las producciones del ámbito cultural-identitario no sean absorbidas, como meras mercancías para obtener de ellas el máximo beneficio en el mercado “libre”, por la OMC, y se defiende para ellas el estatus de “excepción cultural”, deberíamos también defender con fuerza que las producciones agropecuarias destinadas a la alimentación, sobre las que se basa la posibilidad misma del mantenimiento de la vida de los seres humanos en territorios y países concretos, quedaran asimismo fuera del ámbito de dicha organización. Desde la premisa de que producciones que refieren directamente a la existencia – física y/o identitaria- de individuos y pueblos no puede admitirse que sean tratadas como simples mercancías, se abre, sin duda, un amplio horizonte para las alianzas entre distintos sectores amenazados por las políticas de las instituciones que gobiernan la globalización mercantilista.

**Shalmali Guttal- India**  
***Foccus on the Global South***  
***5 de diciembre de 2004***

Quisiera recalcar algunos puntos, ya mencionados por los ponentes esta mañana, y quizás añadir algunos puntos más en base a la investigación que hemos llevado a cabo en distintas partes de Asia.

Creo que el primer punto que tenemos que recalcar aquí es que el acceso a la tierra y a los recursos no son cuestiones administrativas sino políticas fundamentalmente. Son cuestiones relacionadas con el uso y la distribución del poder, y creo que como Comunidad, o como grupo, si queremos fomentar una Reforma Agraria que vaya en beneficio de los campesinos y de los trabajadores, tenemos que conseguir que las cuestiones políticas se pongan en primera línea.

Actualmente observamos que no hay una voluntad política por parte de los Gobiernos y por parte de la sociedad para cuestionar las relaciones de poder en los sistemas actuales. La concentración de las tierras sigue existiendo en manos de Compañías transnacionales, organizaciones privadas, etc. La ideología que defienden algunas grandes Instituciones como el Banco Mundial lleva a la concentración fundiaria, y en cierto modo no hay una rebeldía legal a nivel de los Gobiernos.

En tercer lugar, me parece un problema esencial el hecho de que se considere que el desarrollo solo puede realizarse pasando por el neo liberalismo. Se confunde neo liberalismo con desarrollo, y creo que es importante apuntar que es un error, el neo liberalismo es una ideología que de facto y de base es algo desigual, se basa en la explotación, se basa en el desequilibrio, y permite justamente obtener esa concentración de las tierras, permite obtener el control de grandes espacios por determinadas personas o empresas.

Otro elemento que se ha mencionado varias veces es que las políticas, las inversiones, etc., que tienen lugar en distintos países siguen una misma orientación: dedican cada vez menos recursos a la agricultura y usan toda la tierra disponible para desarrollar otras actividades. Otro elemento que tenemos que tener en cuenta es el problema de género. La cuestión de la discriminación es algo que existe a distintos niveles en las políticas, en las Constituciones. A pesar de que las mujeres han jugado y siguen jugando, han desempeñado y siguen desempeñando, un papel muy importante, puesto que ellas constituyen la base de la agricultura mundial muchas veces, no tienen acceso a los derechos de manera proporcional, teniendo en cuenta los derechos de los hombres. Nos encontramos en una situación en la que las mujeres son víctimas de este sistema, en el medio rural no tienen acceso al



proceso de toma de decisión y no pueden expresarse. La agricultura no tiene únicamente una dimensión económica y financiera, sino también una dimensión social, de justicia y de igualdad.

También se ha mencionado aquí el tema del endeudamiento creciente de las zonas rurales, un problema real que no podemos desdeñar. No podemos hablar de Reforma Agraria sin tener en cuenta el endeudamiento creciente de las zonas rurales. La sociedad espera por parte de los pescadores y de los campesinos muchas cosas, pero al mismo tiempo no está dispuesta a remunerar dignamente el papel que tienen que desempeñar los agricultores.

Otro problema es la implementación en los países en desarrollo, como ocurre en el continente asiático, de programas de desarrollo, que en nombre de la creación de riquezas aportan desarrollo a determinados estratos sociales pero olvidan las consecuencias negativas que estos programas tienen para otras categorías de la población.

Y otro punto que espero que vayamos a comentar más en el marco de esta conferencia es el tema de la violencia, relacionada con el acceso a la tierra y con la Reforma Agraria, y sobre todo la institucionalización de esta violencia. En cooperación con toda una serie de empresas privadas, los Gobiernos actúan con violencia. Se ha observado en algunos países: Guatemala, Indonesia, India, en muchos casos empresas privadas o Gobiernos aterrorizan a las poblaciones y llegan a asesinarlas. Hay que hacer algo y luchar contra esta violencia.

Por último, se ha mencionado en varias ocasiones el papel de las Instituciones Financieras Internacionales: del Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial, el Banco Asiático de Desarrollo, etc. Al respecto simplemente me gustaría decir que la privatización, la liberalización, la desregularización son consecuencias de lo que han querido hacer estas Instituciones, en particular en África, en Asia y en América Latina.

Y nos damos además cuenta de que, incluso si el Banco Mundial en determinados casos no insiste o no quiere establecer políticas condicionadas, de cierto modo el modelo que el Banco Mundial ha desarrollado en algunos países como Brasil o Colombia, se aplica en el mundo entero, incluso en la India. A mi me gustaría que nuestros amigos colombianos y brasileños nos expliquen en que medida la Reforma Agraria favorecida por el Banco Mundial ha podido ser un éxito. Y quisiera insistir en que no hay una posibilidad de reformar con eficacia y de manera significativa estas Instituciones.

Para terminar, me gustaría abordar el tema de la OMC. Los acuerdos alcanzados en la OMC son muy importantes porque dominan incluso a nuestras Leyes nacionales. Aunque tengamos Leyes nacionales que protejan de los derechos de nuestros campesinos al acceso a la tierra, los acuerdos de

la OMC prevalecen y se superponen a las Leyes nacionales existentes. La agricultura debe quedar fuera de la OMC, pues es el medio de subsistencia de los campesinos y campesinas y no podemos dejar que la OMC continúe adoptando este tipo de acuerdo que destruye nuestras formas de subsistir.

#### **4. LA GLOBALIZACIÓN NEOLIBERAL Y SUS AMENAZAS SOBRE LA SOBERANÍA ALIMENTARIA, EL ACCESO A LA TIERRA Y A LOS RECURSOS NATURALES**

**Marcel Mazoyer- Francia**  
***Instituto Nacional de Agronomía***  
***Paris- Grignon***  
***6 de diciembre de 2004***

¿Cuál es la situación mundial que afecta a la agricultura y a la alimentación? Una situación intolerable, como todos saben, desde todos los puntos de vista. ¿Cuál es esa situación exactamente? ¿Cuáles son sus causas y sus consecuencias? ¿Y cuales son las perspectivas, las propuestas que se pueden encontrar a este respecto?

Desde 1950 hasta el año 2000 la población mundial se multiplicó por 2,4. En ese mismo tiempo y contrariamente a los temores que existían hace 50 años, la producción agrícola y alimentaria se multiplicó en 2,6. Sin embargo, a pesar del aumento de la producción agrícola, todavía hay tres mil millones de personas que tienen menos de 2 dólares para sobrevivir al día y, de esos tres mil millones, dos de ellos sufren malnutrición, tienen carencias alimentarias de grasa, proteínas, azúcar, glucosa, carecen de suficiente cantidad de hierro y vitaminas, etc, lo que disminuye su capacidad física.

Las tres cuartas partes de la población que tienen ingresos insuficientes y problemas alimentarios no son consumidores como se suele creer. La gran mayoría de estas tres cuartas partes son agricultores, campesinos pobres, sin recursos, que carecen de tierras, que están mal ubicados, que están en regiones remotas, con una mala oferta de infraestructuras, de servicios, etc. Y el número de agricultores hambrientos y pobres apenas disminuye. De esta manera, cada año estamos produciendo centenas de agricultores pobres que sufren el éxodo, el paro, el hambre, como consecuencia de los bajos ingresos, de sus los sueldos ridículos comparados con otros que trabajan en las ciudades.

Exige cierta reflexión el hecho de que los ingresos de los agricultores sean cuatro o cinco veces inferiores a los ingresos medios de las personas de las zonas urbanas. En muchos países los ingresos de los agricultores son incluso inferiores a los de los trabajadores llamados "no cualificados".

Para una población agrícola mundial de mil trescientos millones de personas, lo que significa la mitad de la población activa total mundial, sólo hay en el mundo 28 millones de tractores, lo que supone el 2% del número de activos agrícolas. Destaquemos que la población agrícola total mundial, considerando

la activa y la no activa, es de alrededor de tres mil millones de personas: la mitad de la humanidad. Además, puede estimarse que alrededor de dos tercios de los activos agrícolas se han beneficiado de la revolución verde. Aproximadamente la mitad de entre ellos disponen de tracción animal, mientras que los otros trabajan todavía con equipamiento manual. Por tanto, el tercio restante, que supone más de 400 millones de activos, trabajan con equipamiento estrictamente manual y no tienen los medios necesarios para comprarse aperos de labranza ni semillas, fertilizantes, o productos de tratamiento, etc. Entre esos agricultores del entorno rural que no tienen acceso a medios de producción eficaces, hay un gran número de ellos que no tienen ni siquiera acceso a la tierra para poder ararla con los aperos manuales.

Al observar estas cifras comprendemos el entorno agrario y su situación de penuria. Nos damos cuenta de por qué son esas personas las más pobres de este planeta, de esta sociedad moderna contemporánea. Así que intentemos explicar cómo es posible haber creado un mundo así, echemos un vistazo a los últimos años.

Vemos que la modernización agrícola, la mecanización que afecta a 28 millones de agricultores en el mundo, ha aumentado a pasos agigantados en 50 años, durante los cuales la producción de cereales se ha multiplicado por 6, 8, 9 ó 10 en los países desarrollados. Los tractores han duplicado su potencia en 10 años y la superficie dedicada al cultivo de trigo también se ha duplicado cada 10 años. Hoy en día mientras que los agricultores manuales con modelos de producción eficaces son capaces de cultivar una hectárea, produciendo una tonelada de cereales o de equivalente en cereales, los agricultores equipados, mecanizados, pueden cultivar una centena de hectáreas por trabajador y pueden producir una decena de toneladas por hectárea, que multiplicadas por las cien Ha que puede cultivar suponen hasta mil toneladas de cereales o equivalentes en cereales. Las diferencias de productividad entre los más equipados y los menos equipados es enorme. A principios de siglo era de cinco a uno, a mediados de siglo era de diez a uno, alcanzando una diferencia de mil a uno en la actualidad.

Una de las consecuencias de la revolución verde ha sido un descenso enorme en los precios de los cereales y en el poder de compra, que se viene produciendo desde los años 50. Una reducción drástica de precios que se produjo primero en los países desarrollados y en segundo lugar en los países en vías de desarrollo.

En los países en desarrollo, que tienen estructuras agrarias de latifundio, el capital internacional, el agronegocio, beneficiándose de la revolución verde, ha modernizado los latifundios. Ha modificado los sistemas de producción, constituyendo empresas con unos medios de producción eficaces, y que

pagan salarios bajos, lo que todavía repercute más en el descenso de los precios.

El descenso de los precios de los productos agrarios, la liberalización de los intercambios comerciales y la supresión de políticas agrarias favorables al desarrollo de la explotación agrícola son elementos que bloquean el desarrollo de las pequeñas explotaciones familiares, aumentan el hambre y el empobrecimiento de estos agricultores.

El libre comercio favorece el aumento de poder de las agricultoras latifundistas que han sido modernizadas por el capital internacional, de tal manera que, al alcanzar la revolución verde a todas las agriculturas del mundo, la modernización de las grandes explotaciones en África, Asia, sobre todo América Latina, y algunos países ex-comunistas como Ucrania y Rusia, supone una auténtica amenaza destructiva para los agricultores de su propio país, pero también una amenaza peligrosa y destructiva para los grupos de agricultores de países desarrollados.

Recapitulando, hay hoy en día unas carencias alimentarias. Si queremos acabar con los déficits de alimentación de millones de personas, según los cálculos efectuados en la Cumbre Mundial de la Alimentación, hay que disponer de un volumen de producción agraria y alimentaria que represente el 30%, más o menos, de la producción mundial actual. Si recordamos que la población mundial se va a multiplicar por 1,5 ó 1,6 en los 50 años venideros, nos damos cuenta que para satisfacer las necesidades alimentarias de la población habrá que multiplicar la producción por dos. Si lo que queremos es satisfacer más que el "mínimo", satisfacer adecuadamente de las necesidades alimentarias de 3 ó 4 mil millones de personas cuya alimentación no es adecuada, entonces será necesario triplicar esa cifra. Y para conseguir esto, obviamente, hay que trabajar en todas las tierras explotables que no tengan un gran inconveniente ecológico. Tierras las hay, pero no todas tienen buen acceso o arables. También hay que movilizar a toda la mano de obra, todos los trabajadores del mundo y no excluirlos o marginarlos.

El mercado no puede conducir a satisfacer las necesidades alimentarias puesto que su objetivo no es alcanzar el equilibrio entre la producción y la demanda, sino entre la oferta y la demanda. El mercado no equilibra las necesidades de la población y la oferta, sino que equilibra la oferta y la demanda de la gente que tiene un poder de compra, una calidad de vida.

Los latifundios, estos que se están modernizando por el agro-bussiness, tampoco pueden satisfacer las demandas y las necesidades de la humanidad. Sencillamente porque el agro-bussiness y la modernización sólo se interesa por las tierras más fértiles y más accesibles del planeta, aquellas más aptas para el mercado. No le interesan las tierras marginadas que son necesarias para alimentar a toda la humanidad y no le interesan las necesidades de tres

mil millones de personas que no tienen poder adquisitivo suficiente. Por eso sólo explotan la mitad de las tierras disponibles del planeta, de manera más eficaces y rentables para ellos.

La seguridad alimentaria de la humanidad pasa, en primer lugar, por una política agrícola mundial, continental, territorial, y por país, que sea una política agrícola y alimentaria eficaz de redistribución de tierras para los agricultores que se habían visto privados de ellas. En segundo lugar es necesario aplicar un sistema de precios suficientemente remuneradores para que los campesinos puedan vivir de su trabajo y pueda modernizarse y desarrollarse posteriormente. Y por último llevar a cabo una política de desarrollo sostenible de las economías campesinas en este planeta.

La causa que defendéis no es únicamente la de los agricultores o los campesinos sin tierra, sino la causa de todos los pobres de este planeta. Es el futuro de humanidad lo que está en tela de juicio. Ese es el mensaje que quisiera transmitirles. Y es el mensaje que hay que transmitir también a los aliados potenciales de los países vecinos, a los pobres, a los desempleados. Es una defensa colectiva, asociativa, es la defensa de la humanidad.

**Francisca Rodríguez- Chile**  
**ANAMURI**  
**6 de diciembre de 2004**

## **SIN EXCLUSIONES A LAS MUJERES: ¡REFORMA AGRARIA YA!**

Este Foro sin duda es de una gran importancia y de mucha significación, porque reabre el debate internacional sobre Reforma Agraria 25 años después, desde que la FAO organizara en Roma la 1º Conferencia Mundial sobre Reforma Agraria en el año de 1979.

Me parece importante el recordar que por primera vez allí se llevó a cabo un debate especial sobre la situación que vivían las mujeres rurales en el mundo y hubo a pesar de la poca importancia que se le asignaba al tema, una valorización y reconocimiento de rol jugado por las mujeres en la agricultura. Pero a la vez se hizo una dura constatación de la situación de discriminación y postergación en que se encontraban las que fueran desde la historia, las descubridoras y cuidadoras de las semillas, transmisoras de los valores y culturas de las comunidades y por ende las primeras agricultoras, manteniéndose impedidas de acceder a la tierra, de administrar su herencia o marginadas de los procesos de Reforma Agraria o simplemente omitidas en su condición de agricultoras.

Sin lugar a dudas, las recomendaciones que de allí emanaron a los gobiernos, para poner en práctica una serie de medidas que mejorar nuestra situación, aunque fueron simples pinceladas, para nosotras resultaron tremendamente importantes, porque abrieron el camino a la visibilización de nuestros aportes en la producción de alimentos principalmente para nuestras familias y las comunidades, y a la vez dejaron al descubierto una de las principales debilidades de los procesos de Reforma Agraria llevados a cabo históricamente: no consideraron el papel central y fundamental que cumplimos las mujeres indígenas y campesinas en la vida del campo y de las comunidades, excluyéndonos del acceso a la tierra.

Por esto es importante no olvidar esto, sería impensable y no o tendría sentido ni sería posible hoy día repetir esta situación frente a como hoy concebimos los procesos de Reforma Agraria, es indispensable buscar en cada y todo momento un justo equilibrio en la participación de hombres y mujeres. Creo que es muy relevante para este foro el que un 43% de quienes participamos seamos mujeres, pero es inaceptable y no debe preocupar profundamente que nuestra voz aún sea limitada, que nuestra presencia no se refleje adecuadamente en la conformación de las mesas, en las conferencias y las comisiones. Esto significa que aun no hemos aprendido las lecciones de la historia y que la valoración del papel de las mujeres en la

agricultura y las agro-culturas aún esta en el discurso y en las buenas intenciones, pero ausente en la prácticas cotidianas.

A veinticinco años después de la conferencia de la FAO, logramos reabrir el debate, por supuesto que muchas aguas han pasado bajo los puentes, dura ha sido la acción del capital, pero la nuestra también y aunque ni las dictaduras, ni las políticas impuestas internacionalmente desde la OMC, el Banco Mundial, el FMI, ni todos estos años de represión ideológica, ni las muertes a través de guerras de baja o alta intensidad nos lograron callar, sin duda que hemos sido fuerte y violentamente impactados.

En los últimos 25 años, la población campesina se ha reducido drásticamente y por primera vez en la historia de la humanidad, la población urbana esta siendo mayor que la población rural.

La tierra se ha re-concentrado año a año en antiguas y nuevas manos; junto al latifundio ha ingresado el capital internacional. Las familias campesinas expulsadas de la tierra aumentan minuto a minuto; no me estoy refiriendo aquí solo a los procesos de migración, sino al cierre de las explotaciones familiares en los países industrializados, a la expulsión directa del campo ya sea por los proceso de contra-Reforma Agraria o por las guerras o por la instalación de las transnacionales en la agricultura y porque la producción de alimentos se ha convertido para la multinacionales en un negocio global.

Todo esto ha hecho que vivir del campo sea muy difícil o prácticamente imposible. Una parte importante de los campesinos y campesinas del mundo hemos sido convertidos en mano de obra barata, desprotegida, migrante y explotada en extremo, especialmente las mujeres con graves problema en nuestra salud física y mental, disolviendo los lazos familiares y comunitarios. Sin duda que esta mano de obra barata es la que sustenta el modelo exportador.

Igualmente de brutal ha sido la agresión a la tierra, los bosques y el agua, a la naturaleza en su conjunto. Los capitales transnacionales quieren hoy apoderarse del conjunto del planeta apropiándose de la biodiversidad, no para cuidarla, sino para expandir sus ganancias. Quieren que olvidemos que la biodiversidad es la obra conjunta y colectiva de las fuerzas creadoras del planeta y de los pueblos indígenas y campesinos del mundo entero. no debemos olvidar jamás que "Nosotros los seres humanos somos naturaleza" y como parte de ella podemos alimentarnos y a su vez alimentarla, medicarnos, vestirnos, disfrutar la belleza. Sin biodiversidad no podríamos existir, porque es y ha sido el sostén de la vida.

Como pueblos de la tierra sabemos que si dejamos que todas estas fuerzas destructivas sigan avanzando, no tenemos futuro, no solamente nosotros, sino que la humanidad entera.



En Vía Campesina somos defensores de los derechos que nos asisten para acceder y trabajar la tierra, producir y difundir un sistema de agricultura que permita la preservación de los eco sistemas, la factibilidad económica y la justicia social. Defendemos el derecho a seguir siendo pueblos que mantengamos y sigamos desarrollando nuestras culturas, nuestros valores, nuestras visiones. Queremos educación, salud y alimentación al servicio de los pueblos, donde el principio de Soberanía Alimentaria sea parte central de las construcciones sociales que tenemos por delante todos nuestros estados y no solo los campesinos.

Es necesario entonces que se nos entienda claramente, que, cuando hablamos de Reforma Agraria, no hablamos solamente de tierra, sino de todo esto, de nuestros derechos a vivir en dignidad y con satisfacción plena de nuestras necesidades.

Sabemos hasta el cansancio que más de 800 millones de personas, especialmente niños y mujeres sufren hambre aguda en el mundo. Y también sabemos que no es por escasez de alimentos, sino por la pobreza y por el ansia de las transnacionales de profitar de la necesidad de alimentarnos.

Cada año, los campesinos del mundo debemos tirar toneladas de alimentos, porque no nos dejan acceder a los mercados. En base a reglamentos arbitrarios, a la propaganda y al dumping, nuestros propios mercados locales han ido desapareciendo.

Sin lugar a dudas que nuestra producción estaría al alcance de todos, de manera sana y llena de sabor, pero nos obligan a aceptar los monstruosos hipermercados o los supermercados, como los Wal-Mart y los Carrefour. Así nos aíslan, han ido destruyendo las relaciones sociales que se entretejían en los mercados locales, la posibilidad de compartir e intercambiar saberes, la relación de confianza entre los consumidores y los hombres y mujeres de la agricultura familiar campesina.

Por eso, también es importante tener claro, que cuando hablamos de Soberanía Alimentaria estamos hablando de estos derechos arrebatados, como los de decidir, el cómo alimentarnos, que y como producir, como compartimos e intercambiamos, saberes, alimentos y semillas, por el bien de todos. Y para decidir todo ello libremente, también necesitamos semillas en libertad.

Sin semillas propias, libres y soberanas, no tendríamos alimentación propia y la soberanía alimentaria se convertiría en una frase vacía. Sin la capacidad para decidir soberana y solidariamente qué y cómo queremos comer y cómo queremos compartir el alimento, las semillas no tendrían posibilidad de ser. Semillas y soberanía alimentaria van necesariamente unidas.

La tierra en nuestras manos no sería nada si no tenemos el agua, si perdemos nuestros conocimientos, si desaparecen nuestros territorios, si perdemos las semillas. Por eso que junto con la Campana Global por la Reforma Agraria, es que estamos llevando a cabo también la Campaña Mundial en Defensa y Recuperación de Nuestras Semillas, para que estas vuelvan a ser un patrimonio de los pueblos que estén al servicio de la humanidad.

Sin soberanía y sin semillas no podríamos resistir, ni nosotros, ni los habitantes de las ciudades. Si abandonamos nuestras semillas, aun con tierra, agua y Reforma Agraria seguiríamos siendo el gran negocio de las transnacionales.

Por eso el compromiso que tenemos, es hacer acopio de todo nuestro saber, recuperar nuestras semillas, multiplicarlas, cuidarlas, intercambiarlas y dejar que vuelvan a caminar, crecer y multiplicarse sin trabas ni agresiones. Esto nos pone en una oposición frontal contra la propiedad intelectual, las reglas de certificación, los organismos transgénicos y los agrotóxicos.

Significa también recuperar y proteger nuestras formas de hacer y perfeccionar la agricultura, nuestras comidas, nuestros mercados, creando y compartiendo nuestros saberes, nuestra ciencia y nuestra tecnología. Y por todo ello fijaremos las reglas de cuidado, responsabilidad y cooperación que nuestra experiencia y nuestras culturas nos indiquen como más adecuadas, reivindicamos el derecho a no respetar fronteras inventadas y hacer circular las semillas entre pueblos para que pueblos y semillas puedan adoptarse y cuidarse mutuamente.

En el camino que estamos haciendo hemos ido descubriendo con alegría los nuevos retos. Descubrimos, por ejemplo, que las semillas son un punto de encuentro, que nos permiten que nuestras diversas formas de celebración y espiritualidad se encuentren, nos permiten crear nuevos lazos entre nosotros como habitantes del campo, pero también con la gente de la ciudad. Igualmente, nos permiten conversar, recuperar nuestra oralidad y convertirla en herramienta de lucha, de educación política, de formación, recuperación de valores, de principios éticos y culturales, de fuente de esperanza y fortaleza en momentos que pareciera que la oscuridad nos rodea.

Las semillas son un mensaje esperanzador que nos dicen que aun tenemos alma. Las conversaciones que ellas nos ayudan a iniciar nos permiten romper con el lenguaje tecnocrático y lejano que nos inunda, no permiten retomar y recuperar el lenguaje propio que es mucho más claro y rico, que nos permita desnudar el engaño del modelo y reconocernos en nuestras propias fuerzas. Por eso es que están aquí, presidiendo este Foro.

Los hermanos indígenas de México han dicho que la tarea de sanar al maíz de la contaminación transgénica será un proceso largo, con muchos momentos de oscuridad y dolor. Pero ni en México ni en el resto del mundo caminaremos desnudos o a ciegas porque somos pueblos, porque somos la inmensa mayoría, somos solidarios, somos deliberantes, y tenemos la voluntad y porque estamos convencidas que: Las semillas son patrimonio de los pueblos, y nos aseguraremos que verdaderamente estén al servicio de la humanidad.

Sin exclusiones a las mujeres, ¡Reforma Agraria ya!

**Kingkorn Narintaracul- Tailandia**  
***Land Reform Action Network***  
***6 de diciembre de 2004***

Yo quería compartir ustedes la experiencia de las pequeñas explotaciones agrícolas en Tailandia.

Tailandia se considera todavía como un país eminentemente agrícola, 5 millones de familias siguen emplazadas en el sector agrícola. Esto no significa que alcancen un nivel de vida digno que les permita sobrevivir en ese sector agrícola.

En Tailandia, desde hace 50 años y a partir de una cláusula supervisada por el Banco Mundial, se vienen aplicando las prácticas neoliberales. Mucha gente decía que el desarrollo social, económico y cultural del país era dirigido e impulsado por el Banco Mundial y se entregaron muchas becas para que los tecnócratas estudiaran en el Reino Unido en aquel momento. Así podría decirse que nuestro modelo de desarrollo económico fue reformado por el Banco Mundial.

Se ha introducido cambios en la legislación para facilitar el crecimiento económico y para favorecer la exportación agrícola. La promoción agrícola se tradujo en grandes extensiones del territorio cultivado, provocando que el área forestal se redujera en un 60%. Este es un esbozo de la situación general del país.

Tailandia se ha convertido en el exportador número uno de arroz. Concentra el 30% de la exportación mundial total y está muy interesada en promover una liberalización comercial más acelerada. Tailandia es miembro del grupo de Cairns y de la OMC. Por todo ello las políticas que implementa van destinadas a impulsar la exportación.

Pero el ser el exportador número uno de arroz tiene su precio para los agricultores. Los agricultores han sufrido un proceso de endeudamiento que comenzó en el momento en que la producción se orientó a la exportación. En 15 años el nivel de endeudamiento de los agricultores se multiplicó por 15 y diversos estudios afirman que un tanto por ciento de esa deuda no va a poder ser reembolsada por los agricultores, pero que es posible que puedan pagar parte de esa deuda con su propia tierra.

Echándole un vistazo a la cuestión fundiaria, Tailandia ya tenía problemas de concentración fundiaria antes de sumarse al vagón del neo-liberalismo pero este no era tan acuciante. La única manera de garantizar el acceso a la tierra pasa por establecer un mercado que pueda facilitar el acceso a la tierra y a los créditos.

La tierra pertenece al que la pueda comprar, al que tenga fondos y dinero para invertir y esa es la situación a la que se enfrentan los agricultores endeudados. Se ha perdido mucha tierra durante este tiempo. Del 90 al 92 la tasa de transacción de tierras ha aumentado drásticamente. Los propietarios de cada parcela de tierra cambiaron más de tres veces en un año, lo que provocó un aumento del precio de la tierra. Se creó una especie de burbuja económica en el país. Durante este intervalo de tiempo el valor de la tierra pues parecía que era bastante rentable más incluso que los valores que cotizaban en bolsa, así que de repente la gente se enriqueció muchísimo especulando la tierra. Así que la tierra se convirtió en un objeto de especulación económica impresionante que contribuyó a aumentar más burbuja económica hasta que ésta explotó. La tierra se utilizaba para especular y cerca del 10% de la superficie agrícola útil pasó a no ser utilizada. Tailandia tiene 50 millones de hectáreas de superficie agrícola útil, de las cuales 3,2 millones de hectáreas no se utilizan.

La concentración de la tierra se convirtió en un aspecto crucial desde ese momento.

La explotación media de una familia tiene una dimensión media de 0,16 hectáreas por familia y hay alrededor de cinco millones de familias que viven de la agricultura.

Desde los 70 el movimiento de los agricultores ha luchado por una Reforma Agraria pero ésta nunca se ha llevado a cabo. Hace 3 años una pequeña red de trabajadores empezaron a hacer ocupaciones de tierras. Activistas de ONG's y representantes de asociaciones agrícolas fueron a foros sociales y tuvieron la oportunidad de visitar a sus amigos de Amnistía, y a partir de ahí iniciaron una serie de debates y comenzaron a hablar de las actividades de ocupación de territorios para iniciar una auténtica Reforma Agraria. No podíamos estar de brazos cruzados hasta que el gobierno hiciera algo, tuvimos que movilizarnos así para dar inicio a las negociaciones, para presionar al gobierno y que este mostrara una voluntad política y así poder empezar el proceso de realizar una auténtica Reforma Agraria.

Por último quería destacar importancia de la cultura, de la seguridad alimentaria, de la conservación no solo de la tierra, sino del campesinado, de los pueblos del mundo. Yo creo que eso es lo más importante.

**Pedro Avendaño- Canadá**  
**Foro Mundial de Pescadores**  
**6 de diciembre de 2004**

***En el plan de la globalización neoliberal nunca estuvo prevista la dignidad de la persona***

A cada hora el poder del mundo se concentra y se globaliza. Veinte o treinta empresas lo tienen en sus garras. Continentes enteros en la miseria junto a altos niveles tecnológicos, posibilidades de vida asombrosas y al mismo tiempo millones de hombres desocupados, sin hogar, sin asistencia médica, sin educación. El miedo forma parte ahora de la vida de las personas, la gente teme que por tomar decisiones que hagan más humana su vida, pierdan el trabajo, sean expulsados, pasen a formar parte de las multitudes que corren acojadas en busca de un empleo que le impida caer en la miseria. La total desproporción en el acceso a los bienes producidos y a los recursos naturales ha condenado al sufrimiento a millones de seres humanos que viven en la miseria y eso está permanentemente delante de los ojos de todos los hombres por más esfuerzo que hagamos en cerrar los párpados.

Como resultado de ello, hoy, el 20% minoritario de la especie humana, ubicado en el Norte, tiene el 82.7% del producto bruto mundial; el 81.2% del comercio mundial; el 94.6% de todo el crédito comercial; el 80.5% de todas las inversiones domésticas; el 80.6% de todos los ahorros domésticos; el 94% de toda la investigación y el desarrollo

***El impacto sobre las comunidades de pescadores***

Según los datos de FAO<sup>4</sup> 36 millones de personas trabajan en actividades primarias de pesca de captura y en la producción acuícola, de las cuales 15 millones trabajan a tiempo completo, 13 millones lo hacen a tiempo parcial y ocho millones son trabajadores ocasionales. El 60 por ciento del total de los trabajadores se dedica a la pesca de captura marina, el 25 por ciento trabaja en la acuicultura marina y en aguas interiores y alrededor del 15 por ciento se dedica a la pesca de captura en aguas interiores. Más del 90 por ciento trabaja en embarcaciones de menos de 24 metros de eslora. Se calcula que la fuerza total de trabajo de las comunidades de pescadores artesanales alcanza 100 millones de personas en todo el mundo. Se supone que hay tres personas en trabajos conexos por cada pescador<sup>5</sup>, lo que muestra el valor social, económico, político y ambiental de la pesca de pequeña escala.

Las pesquerías mundiales están enfrentando una crisis sin precedentes. Las poblaciones de peces, y la mayor parte de las especies marinas, se han

---

<sup>4</sup>. Estado Mundial de la Pesca y la Acuicultura, FAO, 2002

<sup>5</sup>. Idem

reducido a una fracción muy inferior a la de sus niveles naturales históricos. La productividad comercial de los océanos está en su nivel más bajo, con un 73-75 por ciento de las pesquerías más importantes del mundo sufriendo sobreexplotación, plenamente explotadas o en vías de recuperación. En todo el mundo, tanto los ecosistemas marinos como las comunidades humanas están sufriendo las consecuencias de la pesca no sustentable.

### ***Abran sus mercados***

En la dinámica del libre comercio, los países desarrollados continúan diciendo a los países subdesarrollados, "ábrannos sus mercados, dennos acceso a sus caladeros y les daremos apoyo técnico y financiero para regular la conducta pesquera de sus pescadores". Los países desarrollados no dicen: "Nuestros pescadores están pescando demasiado, dejemos de subvencionarles, y saquémosles de los caladeros de los países subdesarrollados". Esta conducta les ha permitido proteger unos 10 millones de puestos de trabajo a expensas de 100 millones de personas que viven directamente de la pesca de pequeña escala en todo el mundo. En los países desarrollados, incluso en algunos gobiernos, se está cuestionado la diferencia que los países en vía de desarrollo siguen haciendo entre apoyar formalmente la sostenibilidad y la justicia y su conducta real. En la Cumbre de Johannesburgo de 2002, los países desarrollados aprobaron los principios para la sostenibilidad de los recursos naturales y la justicia social y beneficio social para los pueblos. No obstante la Unión Europea continúa las negociaciones a favor del acceso a los caladeros en los países en vías de desarrollo, mientras mantiene herméticamente cerradas sus costas. Estados Unidos ha impulsado el Acuerdo de Libre Comercio de las América (ALCA) que busca el mismo objetivo de la Unión Europea, pero agrega un factor de control militar de las sociedades de América Latina.

### ***Transnacionalización de la pesca. Concentración de la propiedad y acceso***

En la pesca, los consorcios internacionales han concentrado casi el 80 por ciento de la producción pesquera del planeta. El grupo PESCANOVA de España, opera la más grande flota pesquera comercial fuera de China y posee importantes cuotas en los principales lugares de comercialización de pescados alrededor del mundo, a través de sociedades nacionales ha logrado operar en los cinco continentes desplazando a la industria nacional, adquiriendo derechos de pesca y monopolizando el mercado internacional. En Asia (Japón, China, Corea, Taiwán, Hong Kong, Tailandia, Singapur y Malasia; en Estados Unidos (desarrolla sus actividades en Miami y distribuye para todo el país); Europa Occidental (España, Alemania, Francia, Dinamarca, Holanda, Italia, Inglaterra, Grecia, Portugal y Bélgica); Latinoamérica y el Caribe (Chile, Argentina, Brasil, Ecuador, Perú, Colombia, Venezuela, Panamá, Uruguay y

Guayana) y en Europa del Este (Rusia, Estonia, Polonia, Bulgaria, Croacia, Albania, Eslovenia, Lituania y Macedonia).

El Banco Mundial<sup>6</sup> y otros organismos, señalan que la economía internacional seguirá en crecimiento, en especial el comercio internacional con estabilidad en las macroeconomías e inestabilidad en las microeconomías, que constituyen el 70 por ciento del total mundial. Ese crecimiento se refleja, en parte, por el cambio de la Unión Soviética y del Pacto de Varsovia y por la generalización del libre mercado y el capitalismo. Junto con la globalización de las economías, la formación de bloques regionales ha reemplazando al mundo bipolar existente durante la Guerra Fría. A modo de ejemplo, destacan el NAFTA, la Unión Europea y la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático. Inevitablemente, estas asociaciones regionales dejarán paso a la globalización del comercio. Continúa la tendencia de un crecimiento per capita real sobre el 2% por año hasta el 2020. En particular, todos los Estados dependerán cada vez más del comercio internacional, el que se efectuará en su mayor parte a través del mar en una proporción de un 95 por ciento. Proyecciones para el año 2020 del comercio pesquero internacional señalan que éste se duplicará o triplicará. A diferencia de otras regiones del mundo, podrá observarse un incremento en el comercio entre los grandes bloques económicos y los países del área del Asia-Pacífico y Latinoamérica por las características de sus caladeros tradicionales de peces.

La tendencia actual indica que los recursos pesqueros han alcanzado un valor comercial y social como nunca antes lo habían hecho, razón por la cual -y contradictoriamente- los Estados han iniciado desde la década de los noventa acelerados procesos de privatización de su riqueza pesquera, presionados por los consorcios industriales que reclaman "derechos históricos" y "eficiencia productiva y de inversión" sobre las principales pesquerías. Este fenómeno afecta particularmente a los países ribereños del Tercer Mundo donde el modelo exportador no tiene ningún contrapeso y facilita la extrema dependencia.

La privatización de los recursos pesqueros produce cambios en las leyes de pesca en aquellos países donde existen o se generan nuevos cuerpos legales que crean las condiciones previas y necesarias para traspasar los derechos de propiedad a nombre de la nación o de los Estados a terceros (compañías nacionales o extranjeras); crear nuevos regímenes de pesca, generalmente a través del Sistema de Cuotas Individuales Transferibles - CIT - que se caracterizan por la gratuidad con que se otorgan los derechos de propiedad, la perpetuidad sobre la propiedad y el derecho a vender, arrendar y especular en el mercado de futuro con los recursos.

Los Acuerdos de Libre Comercio, impulsados por la Unión Europea, Estados Unidos, el Grupo APEC y otros, tantos multinacionales como bilaterales, en el

---

<sup>6</sup>.- Informe del Banco Mundial 2003



Capítulo de Pesca, siempre exigen que las condiciones de privatización ya estén dadas y ratificadas por los Parlamentos Nacionales, de este modo la inversión extranjera puede realizarse sobre una base financiera sólida. Bajo esta esperanza de inversión extranjera, el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial y recientemente la OMC, ejercen un chantaje a toda escala sobre las naciones amenazando la supervivencia de las pequeñas y medianas comunidades de pescadores.

El interés de los Consorcios Internacionales sobre los recursos pesqueros y la paulatina pérdida de derechos de los Estados y de las comunidades de pescadores artesanales, se explica en el aumento del valor comercial y social de los recursos y en la competencia del mercado para controlar el acceso a la alimentación, convirtiendo los recursos en mercancía comercializable a los más altos precios. Los resultados de tal política tienen un factor universalmente reconocido, el aumento del hambre en el mundo. Los países industrializados aparentemente pescan menos, pero consumen más pescado y los países del sur, pescan más, pero consumen menos.

### ***La Organización Mundial de Comercio (OMC) amenaza a la pesca de pequeña escala***

Si la OMC entra en la pesca, las Corporaciones Industriales, como Pesca Nova de España que opera con capitales de la Unión Europea, Consorcios norteamericanos, chinos, japoneses y coreanos, entre otros, podrán definir el futuro de las comunidades de pescadores cuya supervivencia depende del acceso y control de los recursos naturales.

La OMC busca aumentar el control de las corporaciones sobre los recursos naturales facilitando que las decisiones sobre el uso de los recursos dependa de las demandas de corto plazo de los mercados financieros, intensificando la explotación de los caladeros tradicionales en que opera la pesca artesanal especialmente en países en desarrollo. Bajo esta consideración, se está buscando cambiar el orden jurídico interno de los Estados, de manera que se creen las condiciones para asegurar una alta rentabilidad a los consorcios internacionales. La privatización de los recursos es la vía para asegurar que el negocio pesquero sea altamente rentable para los consorcios internacionales; mediante esta práctica los Estados traspasan la propiedad de su patrimonio pesquero a estas compañías, generalmente de forma gratuita y a perpetuidad. En este sentido, la OMC es un instrumento de presión y amenaza; si el proceso de privatización encuentra impedimentos, el tribunal internacional actúa para abrir las economías o para proteger las inversiones y la expansión de las mismas. El objetivo que se plantea es la eliminación sistemática de las políticas de manejo, administración y gestión de los recursos y la vinculación de estos procedimientos con las comunidades costeras porque son consideradas barreras comerciales, así es una ilusión el rol regulador en el comercio internacional porque las barreras, los subsidios y

las protecciones son aplicadas a los países productores de materia prima y no necesariamente a la Unión Europea, Estados Unidos y las economías emergentes de Asia. De este modo, todos los acuerdos multilaterales, bilaterales o acuerdos internos para el manejo de los recursos quedan subordinados a las reglas generales que impulsa la OMC.

### ***Nuevo escenario de la OMC, NAMA***

En NAMA todos los recursos naturales están de hecho en juego para una parcial o completa liberalización, con un particular interés en el pescado y sus derivados, además de piedras preciosas y minerales. Otras restricciones al comercio, entre las que se encuentran las medidas diseñadas para proteger el medioambiente y fomentar el bienestar social, también corren riesgos. Por ejemplo, en relación con el medioambiente, las siguientes restricciones ya han sido incluidas para su futuro estudio: la certificación de productos madereros, restricciones sobre productos químicos y virus por "razones estratégicas", el seguimiento y etiquetado de pescado y sus derivados; prohibiciones generales a las importaciones por motivos ambientales; y requisitos de empaquetado, comercialización y etiquetado. Las negociaciones sobre el NAMA tienen tres diferentes elementos de relevancia, la liberalización generalizada en una amplia gama de sectores, la liberalización de los bienes ambientales y la eliminación de barreras no arancelarias. Estados Unidos impulsa una liberalización en todos los sectores para el año 2015. Incluso una liberalización parcial podría aumentar el comercio y el consumo de estas materias primas, si se la efectúa en base a los aranceles aplicados actualmente.

Algunos miembros de la OMC han reconocido en forma explícita el hecho que una mayor liberalización de las materias primas probablemente reduzca las posibilidades de conservación de estos recursos. No debería buscarse un enfoque de liberalización cero a cero para el sector de la pesca ya que eliminaría todos los aranceles sin importar la población de los recursos pesqueros, el estado de gestión y la importancia de la pesca y las comunidades pesqueras de cada país- también ejercería una presión adicional sobre los recursos al inducir a que se capturen peces en cantidades que superan la capacidad de renovación del recurso, y por lo tanto, impediría el desarrollo sustentable de la pesca.

### ***El rol de la pesca de pequeña escala***

#### *Asegurar la soberanía alimentaria*

El pescado desempeña un papel fundamental en la alimentación de la población mundial aportando una parte importante del consumo de proteínas de ciento de millones de personas. A escala mundial, casi el 16 por ciento de la ingesta total media de proteína animal procede del pescado. En el contexto

actual, los países que más pescan no son los que más consumen pescado. Los países del norte pescan menos y consumen más.

El rol de la pesca de pequeña escala es lograr la estabilidad de los mercados nacionales, considerando al pescado como un alimento y no exclusivamente como una mercancía susceptible de ser transada en los mercados de futuro como cualquier bien industrial.

La soberanía alimentaria precisa de mecanismos opuestos a la privatización de los recursos; medidas de conservación, manejo y gestión que involucren directamente a las comunidades de pescadores y trabajadores de la pesca de pequeña escala en las decisiones políticas para administrar el bien común que representa la riqueza pesquera de los pueblos.

Impedir que la OMC aplique sus disciplinas a la pesca

Mejorar los Acuerdos y Tratados Internacionales

Facilitar el intercambio y comercio justo

Fortalecer la organización de los pescadores y trabajadores de la pesca

**Paul Nicholson- España**  
***Vía Campesina***  
***6 de diciembre de 2004***

Como última persona en intervenir, lo que voy a hacer es reafirmar de una manera contundente seis elementos fundamentales que se han mencionado anteriormente.

Primero, que nos encontramos ante una crisis internacional, que es una crisis que afecta básicamente al modelo campesino. Somos la mitad de la población mundial, y afecta tanto al norte como al sur. El hambre y la inmigración son consecuencias de esta crisis en el modelo de agricultura campesina. El mayor exponente de la crisis se dio el año pasado, con la muerte del compañero Lee en Cancún. Si os acordáis se colgó un cartel en el que había escrito: "La OMC mata campesinos". Fue el mayor exponente de la crisis de la agricultura campesina familiar que se da a nivel mundial. Y cambió todo el proceso de negociación dentro de la Conferencia de la OMC, obligó a poner encima de la mesa la crisis de la agricultura campesina.

Lee fue un compañero coreano. Corea está en el norte, no está en el sur. Las políticas impuestas por el FMI, el Banco Mundial y la OMC obligaron a quitar la Reforma Agraria y los derechos de acceso a la tierra, y él había perdido justo el año anterior sus propias tierras milenarias.

En Europa cada minuto una familia campesina desaparece. En Estados Unidos está desapareciendo toda la cultura de la agricultura campesina. Pondré el ejemplo de Nati Web, una compañera de Canadá. Es una pequeña agricultora de 600 ha que no puede competir en el marco de la agricultura norteamericana.

¿Cuál es el nivel de viabilidad?, ¿cuál es el nivel de la competitividad? Nos encontramos en una carrera al fondo en la que quieren conseguir sustituir lo que es la agricultura campesina, lo que es el mundo rural de hoy, y hacer agricultura y un mundo rural sin campesinos. Quieren sustituir este modelo por un modelo agro-exportador intensivo, convirtiendo la tierra en suelo especulativo y no en un valor social de producción de alimentos, de mantenimiento de las culturas, de identidad del medio ambiente, etc.

En aras de fortalecer este modelo agro-exportador se desarrollan una serie de elementos que se dirigen a implantar este modelo. Las políticas agrarias, los apoyos de las políticas agrarias, se orientan al modelo agro-exportador en detrimento de la producción local, del mantenimiento de la cultura, de la economía local. Todas las economías, todos los modelos económicos van dirigidos a apoyar a la agro-exportación en detrimento de lo que es la cultura campesina. Las políticas crediticias, y también la política científica, con los transgénicos, están dirigidas hacia modelos de producir más y más barato.

Obervemos la formación, la educación. Fíjense, hoy todas las escuelas de formación y extensión agraria se están privatizando. ¿Quién es el que marca el modelo concreto en la explotación, en el asentamiento? Es el vendedor de los agro-tóxicos, que es el que vende y el que dice cómo hay que usar los agro-tóxicos para producir qué. Estamos en una situación donde también la información se vuelve un instrumento para este modelo de agro-exportación. Las infraestructuras, los embalses, las autopistas, etc. Toda la política sobre infraestructuras también va dirigida hacia este modelo.

Parte fundamental de este proceso, ya se ha dicho mil veces, es la privatización y la concentración por un lado, y el proceso de liberalización del comercio y la des-regularización por otro. Es la exclusión de los pueblos al acceso de los recursos naturales básicos.

Yo quisiera únicamente incidir en un elemento que es la desregularización de todos los derechos sociales y medioambientales de toda la población del planeta.

En Cancún se ha empezado a negociar sobre la desregularización en cuanto a los contratos laborales. Uno de los elementos que se estaban negociando o están negociando es que la contratación en origen se haga, no con las condiciones sociales de destino, sino con las de origen. Es decir, liberalizar lo que son nuestros derechos laborales, sociales y económicos a la mínima expresión del país que tiene menos condiciones laborales y públicas.

El Banco Mundial, la OMC, el Fondo Monetario Internacional son los principales instrumentos de este modelo agro-exportador. Pero está claro, los grandes beneficiarios son estas multinacionales que controlan lo que son las cadenas de alimentación, desde la producción hasta la propia distribución. Desde los insumos a todo lo que tiene que ver con la alimentación y con los recursos naturales.

Hay dos ejemplo muy llamativos:

Nestlé, la principal empresa de leche tanto en materia prima como en la venta, principal empresa de té, de café, de granos básicos; es también la cuarta propietaria del agua del mundo y, fíjense, tiene sus consejeros en la propia Dirección de la empresa de Bayer. Es decir controla desde la propia producción, hasta los insumos, los agro-tóxicos, las simientes, la venta y la distribución.

Wolmark es otra empresa que controla enormemente toda la cadena alimentaria, condicionando nuestra salud, nuestros derechos como consumidores, como ciudadanos y por supuesto, como agricultores.

Otro ejemplo importante es el tema de las semillas, como ha dicho Francisca Rodríguez. El control de Monsanto sobre el "round and ready" y el maíz. Significa perder nuestros derechos de hoy pero principalmente los del futuro, los de nuestras futuras generaciones a manos de las grandes empresas multinacionales.

Otro eje importante es que la Reforma Agraria no es una reivindicación únicamente campesina. Es una reivindicación de la sociedad porque la Reforma Agraria es para la sociedad y eso tiene que ver mucho con la manera con la que nosotros nos expresamos alrededor del eje de la Reforma Agraria, y también con estrategias de alianzas. La Reforma Agraria es para la sociedad, no es para sobrevivir nosotros únicamente. Nosotros tenemos una función como campesinos ante la sociedad. Servimos a la sociedad y para eso hace falta una Reforma Agraria, un acceso a los recursos –tierra, mar y agua– y unas políticas que permitan la supervivencia de una agricultura campesina que cumpla con su función de alimentar a nuestras sociedades locales. Por eso la Reforma Agraria es también para la sociedad urbana, no solamente es para la sociedad rural.

Y el último punto que quiero tratar es sobre la cuestión de la violencia. Este es un eje que tenemos que tomar realmente en serio. Está claro que ante la avalancha de impactos se está desarrollando en todas las esquinas del mundo una resistencia, a veces silenciosa, otras veces no silenciosa, una resistencia de no emigrar, de mantener nuestros pueblos vivos, de mantenernos como campesinos. La resistencia a poder ser diferente, a poder vivir con dignidad. Y esa resistencia se trasmite a nivel local de manera muy concreta, en que cada uno de nosotros queremos seguir viviendo de lo que somos, campesinos y campesinas, pero también a nivel de organización social.

No es casualidad que, a nivel internacional, haya tres únicos movimientos internacionales: uno son los pescadores, otro son las mujeres en marcha y tercero es el movimiento campesino. Nosotros somos el eje principal de la lucha anti neo-liberal. Nosotros somos los que estructuramos, los que facilitamos muchas veces procesos de creación de alianza, de conseguir una respuesta social ante el modelo neo-liberal. Esto es parte de la resistencia.

La violencia política está clara por la parte neo-liberal. Ante eso nosotros también tenemos que desarrollar una capacidad de luchar contra esa violencia y de apoyar todos los casos de represión, etc. Yo creo que violencia tiene una importancia enorme y tenemos que saber abordar esta cuestión. Me gustaría que en la declaración final fuera un punto importante: cómo abordar el resurgimiento de la violencia en el campo, que no se da únicamente en Latinoamérica. Hoy día principalmente la represión en el campo de una manera silenciosa se está dando en Asia. Diez mil compañeros y compañeras si se suicidaron hace unos años en la India por la crisis que tuvieron en la

agricultura campesina. En nuestra prensa ni apareció, ni hubo una capacidad de reacción y de apoyo a las comunidades del sur de India principalmente.

Tenemos que desarrollar esa capacidad de apoyo y de lucha. Tenemos que luchar contra la impunidad. Esa es otra batalla fundamental. No podemos permitir esa impunidad de la violencia.

Finalmente quisiera acabar mencionando la desobediencia civil. Es un instrumento para nosotros con un enorme potencialidad. Ante las leyes injustas, ante una represión, tenemos que desarrollar capacidades de resistir también de forma organizativa, y la desobediencia civil es una de ellas. Tenemos que dar un apoyo a esos actos de resistencia civil y estoy pensando, por ejemplo, en los transgénicos, en la lucha contra los transgénicos. Estoy pensando en la lucha de esos compañeros y compañeras que resisten ante los embalses. Hay muchas formas de lucha que son de desobediencia civil y que requieren el apoyo de la sociedad para hacerlos posible.

Lo que está muy claro es que los cambios vendrán a través de la movilización social y para eso estamos aquí.

**Jacques Chonchol- Chile**  
**6 de diciembre de 2004**

## **GLOBALIZACIÓN, POBREZA Y AGRICULTURA FAMILIAR EN AMÉRICA LATINA.**

En los dos últimos decenios el factor principal que ha moldeado la sociedad y la economía rural de América Latina ha sido el cambio en el modelo de desarrollo de uno basado en la sustitución de importaciones y la industrialización interna a otro basado en la apertura externa, la promoción de exportaciones y la liberalización.

La crisis de la deuda de los años 1980 y la adopción por la mayor parte de los países de la región de los programas de ajuste estructural estimularon las exportaciones agrícolas con la esperanza que esto mejorara la situación de intercambio. Al mismo tiempo la apertura de las economías condujo a un incremento de las importaciones alimenticias provenientes de los países más competitivos en el abastecimiento de estos productos. Consecuencia de ello es que el sector de exportaciones agrícolas primarias ha crecido con mayor rapidez que la producción para el mercado interno.

Esta globalización de las economías de la región ha incrementado las oportunidades de ingresos de aquellos países con ventajas comparativas y sectores exportadores bien incorporados a los mercados internacionales como ha sido el caso para ciertos vegetales y productos hortícolas en México, para las frutas de zona templada y el vino en Chile, para la carne en Argentina, para la soya y el jugo de naranja en Brasil, para las flores y otros productos no tradicionales en Centroamérica, Colombia y Ecuador, etc. También se ha incrementado la producción de productos agrícolas destinados a la agroindustria y al procesamiento de alimentos para el mercado interno y externo. Pero han perdido importancia las producciones de alimentos más tradicionales para el mercado interno (cereales, tubérculos, productos pecuarios tradicionales) que no han podido competir con las importaciones provenientes de países con agriculturas más competitivas.

Este cambio en los sistemas de producción ha modificado la estructura social del agro latinoamericano. Han sido fundamentalmente los agricultores capitalistas modernizados los que se han beneficiado de estas nuevas oportunidades puesto que contaban con el acceso a los recursos financieros, de tierra, de tecnología y de organización necesarios para estas producciones y las posibilidades de acceso a estos nuevos mercados. En cambio los productores familiares en la mayor parte de los casos disponían de recursos de baja calidad, dificultades de acceso al crédito y al seguro, escasez de tierras apropiadas, carencia de tecnologías adaptadas a su situación así como de información sobre los mercados, además de altos costos de transacción.



Las políticas de liberalización que se han aplicado a la agricultura de América Latina en el contexto de la globalización suponían que la disminución del rol del Estado sería compensada por el dinamismo del sector privado y que este substituiría con sus inversiones las inversiones públicas en las áreas más críticas del desarrollo rural: infraestructura, servicios financieros, extensión agrícola, investigación, desarrollo de los servicios. Pero en la práctica el rol de estas inversiones privadas ha sido muy limitado y dirigido sobre todo a beneficiar a la agricultura capitalista y ha marginado en gran parte a la agricultura familiar campesina.

Sólo algunos agricultores familiares con mayores y mejores recursos han tenido acceso mediante la agroindustria a la que han sido incorporados a las nuevas oportunidades para exportar o para el mercado interno destinado a los consumidores de alto nivel de ingreso. La integración de algunos sectores minoritarios de la agricultura familiar al complejo agro-industrial ha acentuado las diferenciaciones dentro de este sector. Mientras algunos han podido prosperar y capitalizar otros han quedado en la categoría de semi-proletarios disfrazados generando un ingreso similar al de los asalariados y otros han sido completamente proletarizados.

La globalización en síntesis ha traído los siguientes cambios al mundo rural de América Latina:

- 1) El incremento de las exportaciones de la agricultura no tradicional que se ha constituido en el sector más dinámico de crecimiento del sector agrícola.

- 2) La pérdida de importancia de los cultivos de subsistencia producidos fundamentalmente por la agricultura familiar campesina.

- 3) El incremento del consumo interno de productos alimenticios elaborados por la agro-industria (aceites vegetales, pastas, arroz, pollos, cecinas, productos lácteos, frutas y vegetales) a menudo con alto contenido de materia prima importada.

- 4) Predominio de los agricultores capitalistas (agricultura empresarial).

- 5) Cambios en la composición de la fuerza de trabajo rural. Los antiguos trabajadores fijos de las haciendas han sido substituidos por asalariados. Dentro de estos predominan los estacionales sobre los fijos. Se ha producido una feminización importante de la fuerza de trabajo y parte de esta fuerza de trabajo se ha urbanizado. A menudo esta fuerza de trabajo urbanizada depende de intermediarios o contratistas y no tiene una relación laboral estable con la empresa agrícola en que trabaja.

### **Pobreza Rural**

Todos estos cambios no han disminuido sino por el contrario aumentado la pobreza rural tradicional en América Latina.

Esta pobreza como lo han demostrado los recientes estudios del FIDA ("Rural Poverty: a Regional Assessment" September 1999) es un fenómeno social y económico multifacético caracterizado por:

- Exclusión socio-económica y discriminación basada en razones étnicas o de género.
- Carencia o acceso limitado a los servicios básicos (salud, educación, vivienda).
- Nivel de ingreso por debajo de la canasta de bienes y servicios básicos, incluyendo alimentación.

La pobreza rural puede ser estructural o transicional. La estructural se caracteriza por la no existencia o muy bajos niveles educativos, la falta de recursos productivos, la falta de trabajo o de capacidades productivas, la falta de acceso a los servicios rurales.

La pobreza transicional incluye a los pequeños agricultores familiares o a los trabajadores sin tierra particularmente vulnerables a los cambios producidos por los procesos de reforma estructural, crisis cíclicas de origen interno o externo e inestabilidad política.

Para estimar la magnitud de esta pobreza tenemos que partir de las cifras de la población rural de la región. Esta habría disminuido en términos absolutos de 122 millones de personas en 1980 a 111 millones en 1997, entre las cuales 26 millones pueden ser consideradas indígenas bilingües y 46 millones de origen indígena pero hablando sólo español.

Según la CEPAL en 1997, 78 millones de estos 111 millones (un 70%) vivía bajo la línea de pobreza y 47 millones (un 42%) incluidos entre los anteriores bajo la línea de extrema pobreza.

Líneas de pobreza y extrema pobreza

<b>PAISES</b>	<b>POBREZA</b>	<b>EXTREMA POBREZA</b>
Brasil	75,5	36,5
Chile	57,1	32,6
Colombia	66,6	38,1
Costa Rica	51,1	29,2
El Salvador	42,8	21,4
Honduras	44,4	25,4
México	78,0	44,6
Panamá	54,8	31,3
Perú	43,3	28,9
R.Dominicana	56,3	32,2
Venezuela	86,2	49,2

Siete tipos de campesinos se observan en América Latina y El Caribe hoy día:  
Los ganaderos

- Los productores sub-familiares
- Los campesinos de subsistencia y sin tierras
- Los asalariados rurales
- Las comunidades indígenas campesinas
- Los indios nativos de la Amazonía y de las florestas húmedas
- Los pescadores artesanales

El mayor número de pobres rurales de la región está constituido por las comunidades indígenas campesinas que comprende las comunidades andinas de Bolivia, el norte de Chile, Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela y las tierras ejidales de las comunidades indígenas mexicanas. También se incluyen aquí las comunidades mayas de Guatemala y las comunidades mapuches del sur de Chile. Se estiman en 24,3 millones los miembros de esta categoría (el 30% de los pobres rurales).

El segundo grupo mayoritario de los pobres rurales (otro 30% comprende 4,6 millones de pequeños ganaderos, 8,5 millones de productores agrícolas y 11,3 millones de agricultores-ganaderos. La principal característica de este grupo es el control de algunas tierras (titulada o no titulada) en pequeña escala, localizada en zonas áridas o semi-áridas y en los bordes de los valles regados. La producción agrícola se realiza en tierras ecológicamente frágiles y sujetas a incertidumbres climáticas.

Los pequeños agricultores combinan cultivos de subsistencia con cultivos comerciales y trabajos estacionales fuera de la agricultura. Durante la migración estacional de los hombres, las mujeres se hacen cargo de las actividades agrícolas. Los pequeños agricultores caen dentro de ambas categorías de pobreza (la estructural y la transicional) según la cantidad de recursos productivos disponibles por las familias, sus relaciones con los mercados locales y regionales y el acceso a los servicios.

El tercer grupo mayoritario de pobres rurales comprende los campesinos de subsistencia y los sin tierra (19,3 y 9,4 millones de personas respectivamente). Mientras que el primer grupo es el de los minifundistas, el segundo tiene características especiales: accede a la tierra en forma anual o estacional sobre la base del pago de una renta en dinero, en cosecha o en trabajo. Los campesinos de subsistencia y sin tierra dependen del trabajo asalariado permanente o estacional como principal fuente de ingreso con la producción agrícola destinada principalmente al consumo familiar. Ambos, los campesinos de subsistencia y sin tierra, se ubican en los niveles más bajos de la pobreza rural en materia de niveles de ingreso. El pequeño comercio es también una actividad que las mujeres de esta categoría realizan.

El desarrollo y la evolución de agricultura de exportación ha creado una demanda estacional importante para trabajo especializado y no especializada en las áreas rurales. Como consecuencia en la última década un número importante de pobres rurales y urbanos han obtenido su ingreso del trabajo y cosecha de frutas, clasificación, procesamiento y packing. Mientras la mayoría se emplea como trabajadores o recogedores de frutas sin especialización, un número creciente se ha incorporado a actividades más especializadas.

En 1998 según la OIT unos 5,5 millones de personas ganaba su ingreso exclusivamente como trabajadores para consorcios agrícolas.

Ganaderos andinos, pescadores artesanales y nativos de las florestas amazónicas constituye un grupo adicional de los pobres rurales. Los grupos pastoralistas concentrados en Perú, Bolivia y algo en el Norte de Chile y Argentina criando llamas y alpacas totalizan unas 600 mil personas. Los pescadores artesanales son estimados en 1,1 millones de personas. Los pescadores de bordes de ríos viviendo tribalmente en el Amazonas y el Orinoco constituye un grupo estimado en 950 mil personas.

### **Causas de la pobreza rural**

Además de los factores históricos (concentración de la tierra y condición servil) y de las políticas (inestabilidad, regímenes represivos) otros factores que han contribuido al mantenimiento de la pobreza rural en América Latina son:

### **Factores macro-económicos:**

- Planes de ajuste estructural, disminución de las inversiones y rol de apoyo del Estado.
- Falta de acceso a la tierra
- Sub-inversión en factor humano y capital social
- Sub-inversión pública en infraestructura
- Poco desarrollo de los servicios de apoyo

- Incapacidad de enfrentar la heterogeneidad de género y étnica en las zonas rurales.

En varios países de América Latina el impacto de la crisis financiera y económica de fines de los 90 con los efectos económicos de una serie de desastres naturales (El Niño y el Ciclón Mich) condujeron a un aumento importante de la pobreza rural.

### **Qué hacer frente a la pobreza rural:**

De la propia descripción de la pobreza rural que acabamos de analizar vemos que este es un proceso complejo en el que influyen múltiples factores y que la situación de los pobres es de una gran heterogeneidad. No es posible pues abordarla con una política única e igual en todos los casos. Si se quiere efectivamente combatirla hay que partir de un análisis específico de cada situación y recurrir a medidas diversas empezando por la consideración del impacto de la macroeconomía sobre dicha pobreza. No tiene mucho sentido adoptar una serie de medidas micro-económicas para combatirla si el contexto de la macro-economía no hace sino agravarla. Esto es fundamental. En este contexto señalaremos algunos puntos que nos parecen esenciales de considerar.

- Revalorizar el rol de las políticas públicas.
- Facilitar el acceso a los recursos productivos básicos a la agricultura familiar.
- Fomentar la organización social de los pequeños productores y de los asalariados.
- Desarrollar tecnologías adoptadas a la situación de la pequeña agricultura.
- Reestablecer como prioridades de la política agraria la seguridad alimentaria y la capacidad de creación de nuevos empleos productivos o de servicios.
- Desarrollar una política de revalorización del espacio rural con actividades extra-agrícolas.
- Apoyo a las comunidades étnicas.

#### 1) Revalorizar el rol de las políticas públicas

No habrá superación de la pobreza sin una revalorización del rol del Estado. El mercado por si solo como la experiencia de América Latina lo ha demostrado no sólo no disminuye sino que agrava la pobreza y la heterogeneidad de esta pobreza. Además el sector privado no compensa algunas funciones básicas del Estado en materia de inversiones públicas, investigación, extensión y servicios a los sectores más desposeídos del mundo rural.

Revalorizar el rol del Estado es entonces imprescindible en varios aspectos: orientación del desarrollo sectorial, regulación y racionalización del

uso de los recursos naturales, corrección de las distorsiones en la estructura del mercado, corrección de los desequilibrios sociales y de las tendencias regresivas en la distribución de los ingresos.

2) Facilitar el acceso a los recursos productivos básicos por parte de la agricultura familiar.

Las mayores dificultades de los pequeños productores familiares para mejorar su productividad y su ingreso son: a) la baja calidad de sus recursos básicos, b) las fallas del mercado para que puedan acceder a la tierra, el crédito y a los seguros, c) el acceso muy limitado a nuevas tecnologías a menudo no adaptadas a su situación, d) sus altos costos de transacción en los mercados por su falta de organización, e) su bajo nivel cultural y su falta de acceso a una buena y amplia información.

En todos estos campos las políticas públicas tienen también una amplia responsabilidad además de lo que corresponde a las organizaciones de la sociedad civil.

3) Fomentar la organización social de los pequeños productores y asalariados.

Sin organizaciones fuertes de tipo cooperativo, sindical y local es casi imposible que los campesinos y pequeños productores hagan valer sus derechos, y sus aspiraciones. En este aspecto una legislación adecuada y el fomento de las organizaciones es fundamental, así como la educación de líderes.

4) Desarrollar tecnologías adaptadas a la situación de la pequeña agricultura.

Esto incluye desde los tipos de producciones a investigar hasta los sistemas de aplicación de las tecnologías y su relación con los recursos necesarios para aplicarlas. Además estas tecnologías no deben ser caras y riesgosas lo que va en contra de la búsqueda de seguridad de los pequeños productores familiares.

5) Restablecer como prioridades de la política agraria la seguridad alimentaria y la capacidad de creación de nuevos empleos.

En las economías hoy día liberalizadas la racionalidad de invertir en la producción de alimentos no es más la seguridad alimentaria o la capacidad de crear empleos, sino las ventajas competitivas. La pequeña agricultura familiar sólo cuenta cuando por condiciones específicas (micro-climáticas u otras) puede producir productos tradicionales a un costo menor que la gran agricultura capitalista o los productores extranjeros. Esto debe cambiar a través de políticas públicas que incentiven la seguridad alimentaria y la creación de empleos.

6) Desarrollar una política de revalorización del espacio rural con actividades extra agrícolas.

Una parte creciente del trabajo rural está siendo absorbido por actividades no directamente relacionadas con la producción agrícola o pecuaria. Las actividades de transformación artesanales, de manufacturas y de servicios son indispensables para superar la pobreza rural y diversificar el medio. Desarrollo rural no es sólo desarrollo agrícola sino que debe ser repensado en un contexto más general para revalorizar los espacios rurales.

7) Apoyo a las comunidades étnicas

Como vimos anteriormente las comunidades campesinas indígenas constituyen un 30% del sector rural de América Latina. Dado su nivel de pobreza actual y su toma de conciencia de su situación deben, a través de políticas diversas, constituir un sector fundamental en la superación de la pobreza rural.

**Badrul Alam- Bangladesh**  
***BFK***  
***6 de diciembre de 2004***

Todos compartimos la opinión de que estamos confrontados al impacto negativo de la globalización neoliberal en el mundo entero. Las intervenciones hechas hasta ahora han recalcado varios aspectos que son la consecuencia de los efectos negativos de la globalización.

Los efectos del modelo liberal- la privatización, la liberalización, la migración, el empobrecimiento- van aumentando en el mundo entero y también aumenta el "dumping" de los alimentos en los países del sur. Todos estos aspectos repercuten sobre la situación de los países del sur. También se ha mencionado que las organizaciones como el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional son los actores claves de la promoción de la globalización. Y concordamos en que es necesario luchar en contra de este modelo neoliberal.

Ahora bien, quisiera hacer algún comentario en relación al aumento de la producción alimentaria y al aumento de la población a escala mundial. Me gustaría mencionar una declaración de Kofi Annan, quien afirmó que hay una reserva alimentaria muy importante en el mundo, y que el problema esencial en cuanto al hambre en el mundo es encontrar una buena manera de distribuir los alimentos. Obviamente hay un problema en cuanto a la distribución de los alimentos en el mundo, y un aumento de la producción alimentaria no va a significar la resolución del problema. Si queremos eliminar el hambre, entonces tenemos que pensar realmente en alternativas, alternativas que tenemos que defender. Queremos tener una agricultura sostenible, pero tiene que ser una agricultura que permita alimentar al mundo y poner fin a la hambruna. Una agricultura que tenemos que volver a encontrar.

Hubo una revolución verde que empezó en los años 60 y que sigue existiendo. Ahora vemos los efectos negativos de este tipo de revolución. Por eso cuando hablamos de agricultura sostenible y duradera, tenemos que pensar en el tipo de agricultura sostenible que queremos. Queremos defender una agricultura que permita favorecer a los campesinos en el mundo entero.

Los ponentes también han hablado de los OGN, de los productos transgénicos. Éste es uno de los grandes problemas a los que nos vamos a enfrentar. Al respecto quisiera yo mencionar algo que ocurrió en Sri Lanka, en Asia. El Gobierno de Sri Lanka definió una moratoria, pero al ser Sri Lanka uno de los miembros de la OMC, no pudo definir esta moratoria, y como consecuencia de las presiones de la OMC y de la administración



norteamericana, este gobierno se vio obligado a retirar la interdicción relativa a los productos transgénicos, a los OGN.

En el mundo entero habrá ataques contra de los productos transgénicos, ya que pueden tener un impacto negativo en la salud y va a contaminar todo el sector agrícola del mundo.

Por último, decir que tenemos que proteger nuestra propia agricultura. Hay una campaña en el mundo entero sobre la soberanía y creo que es la campaña apropiada porque los alimentos constituyen un elemento fundamental, no pueden considerarse como un producto más. Este es el motivo por el que la agricultura tiene ser considerada de manera distinta y los agricultores tienen que tener derecho a la tierra. Sin tierra los agricultores no pueden hacer nada.

**Danilo H.Ramos- Filipinas**  
**KPM**  
**6 de diciembre de 2004**

Estoy totalmente de acuerdo con lo que dijeron los ponentes esta mañana. Hablaron del problema de la concentración de la tierra, la falta de tierra para algunos y del problema de las multinacionales. Estoy de acuerdo también con que la mayoría de las personas en el mundo viven en una situación de pobreza y hambre, sobre todo si son personas que producen alimentos.

A continuación quisiera recalcar tres aspectos. En primer lugar, la causa fundamental de la pobreza, de la falta de tierras. En segundo lugar, la demanda de la Reforma Agraria por parte de los movimientos campesinos y, por último, el reto que nos espera, es decir, qué es lo que tenemos que hacer, cuál es nuestra labor.

Creemos que la causa fundamental de la pobreza y del hambre se debe a la globalización, a causa de aspectos comerciales y de una globalización imperialista. En el marco de la OMC, efectivamente, a través del Banco Mundial se ha aplicado esta liberalización y esto ha provocado la pobreza y el hambre de muchas personas en el mundo. Según indicó la FAO durante la cumbre de la Alimentación en Roma, hay 850 millones de personas que no tienen acceso a los alimentos.

El problema viene del control de la tierra por parte de los grandes propietarios y por las grandes organizaciones multinacionales o transnacionales. No tienen sólo el control de las tierras, sino también el las semillas y el del uso de los productos transgénicos.

El segundo punto que quería mencionar se refiere a las demandas de los campesinos para realizar una Reforma Agraria. La Reforma Agraria no es un problema únicamente de los campesinos, sino de toda la sociedad y, por lo tanto, es sumamente importante garantizar que se aplique. Pero los gobiernos, los estados, en realidad no han aplicado correctamente la Reforma Agraria, sino que han desarrollado únicamente programas específicos. La Reforma Agraria tiene que poder desarrollarse a través de los movimientos campesinos en distintas partes del mundo y solamente de esta manera podremos mantener la propiedad de las tierras y podremos seguir ocupando la tierra. No tienen que ser los gobiernos sino los movimientos de los campesinos, y solamente gracias a las ONG's podemos intentar progresar. Además pensamos que las demandas legítimas son muy importantes. La OMC, como se observa a partir de la experiencia del pasado en distintas partes del mundo, ha tenido un impacto destructivo, ha sido un desastre no solamente en el campo agrícola sino también en la vida de las personas.

Y el tercer punto, es que tenemos que tener en cuenta estas realidades y ver que el reto para nosotros consiste: primero, en llevar a cabo campañas activas en contra de la liberalización imperialista. Tenemos que llevar a cabo campañas activas para realizar una Reforma Agraria correcta, garantizando que los hombres y las mujeres, los campesinos y las campesinas, puedan tener acceso a la tierra y también que la mano de obra rural tenga acceso a esta tierra.

Luego, en relación a la OMC, al Banco Mundial y al FMI, tenemos que hacer un llamamiento para que la OMC se sitúe fuera de los aspectos agrícolas y tenemos que intensificar nuestras acciones, nuestra lucha a favor de la aplicación de una auténtica Reforma Agraria.

Me gustaría también decir que la forma de terrorismo más importante del mundo es aquella que causa la pobreza y el hambre. Bush es el terrorista número uno en el mundo y nosotros tenemos que actuar en contra de esto.

Los aspectos políticos y los aspectos económicos están relacionados entre sí: el que tenga control de la política tendrá control en la economía. Así que tenemos que unificarnos a través de las organizaciones de campesinos para luchar contra el imperialismo.

Pensamos que las personas, a través de su unión, podrán mejorar su lucha a favor de la tierra, del trabajo y de los derechos.

Viva la solidaridad internacional.

## **5. LUCHAS POR LA TIERRA Y LOS RECURSOS NATURALES Y CONSTRUCCIÓN DE ALTERNATIVAS**

**Aleksandra Wesolowska - Polonia**  
***Asociación de Consumidores Polacos***  
***7 de diciembre de 2004***

Aparte de los agricultores, los consumidores son el segundo grupo social más afectado por la PAC, pero muy raramente consultado.

Son los consumidores, por el "consumo" que efectúan de los productos agrarios, y la consecuente transferencia de ingresos, los principales fundadores de dicha Política Agraria Común.

En la mayoría de los casos, aun cuando los gobiernos nacionales son los responsables de informar a los consumidores, no suelen hacerlo, o no lo hacen de forma adecuada.

Asimismo, no sólo los consumidores polacos sino el resto de europeos, no son conscientes de cómo funciona la PAC, ni tampoco de que son, o deberían ser, los beneficiarios últimos de la misma.

La PAC es la más antigua, y también la más cara política de la UE. Los consumidores cubren los extensos gastos de ella, comprando los productos alimenticios y a la misma vez, pagando todos los impuestos que les son repercutidos. Gracias a ese flujo monetario de los fondos, se pueden cubrir los subsidios a los agricultores, a la exportación, y moderar los costes del "dumping".

Como dato de la desinformación entre los consumidores, decir, que según las encuestas, en Polonia, el 63% de los encuestados piensa que la PAC es beneficiosa para el consumidor. Y la encuesta hecha por "Eurobarometer", enseña que el 57% de los encuestados no sabe si la PAC es más beneficiosa para los consumidores o para los agricultores, y el 14% dice que favorece a los primeros, frente al 12% que lo atribuye a los segundos.

Son datos, que nos enseñan, que tanto el consumidor polaco como el resto del europeo, tienen una idea muy vaga de la PAC.

La PAC que les beneficiaría a los consumidores, es aquella en la que, las necesidades básicas de todos los consumidores son cubiertas. Quiero decir con eso, que todos los consumidores en el mundo deberían tener acceso a los alimentos a unos precios accesibles. Especialmente, los consumidores de Europa Central, pueden verse perjudicados por la subida de los precios de los alimentos (muy concretamente los que poseen ingresos más bajos). También

los consumidores de los países en vías de desarrollo, pueden resentirse duramente por el "dumping" de los productos subsidiados desde EE.UU. y la UE.

Por lo anterior, la agricultura de los países en vías de desarrollo, cada vez trae menos beneficios a sus agricultores, presionándolos para que dejen su actividad, y causando en muchos casos, que sean "expulsados" de la sociedad.

**Entre los aspectos a resaltar, cito los siguientes:**

- a) Los consumidores no se muestran de acuerdo con el "dumping", ya que esto aminora la integridad de las agriculturas de países subdesarrollados realizando una exclusión activa.
- b) Los consumidores siempre han deseado un cambio positivo de los agricultores, apostando por la igualdad, la formación y el desarrollo; ya que ello provoca un mercado más dinámico, una mayor competencia, menor precio y mayor calidad.
- c) Los consumidores deben de apoyar a los pequeños agricultores, impulsando los productos con denominación de origen, productos ecológicos, turismo rural, etc.
- d) Vigilancia activa de las grandes plataformas de distribución de productos agrícolas en los procesos de compra y venta.
- e) La liberalización salvaje, puede conllevar al latifundio excesivamente especializado, y el deterioro acelerado del Medio Ambiente y de la calidad.
- f) La PAC es bastante complicada, sólo entendible por expertos.
- g) El art. 153 del Tratado de Roma, establece que la Política de los Consumidores debe estar integrada con las demás políticas. Esto debe de entenderse principalmente con las de Comercio y de Agricultura.

**SEGURIDAD.**— Siendo los fundadores de la PAC, los consumidores deberían recibir por su dinero, productos sanos y de calidad adecuada, respondiendo así a sus expectativas. Es por eso, por lo que desde el consumidor, la cuestión de los subsidios relacionados con la cantidad de la producción, es problemática.

**DERECHO DE INFORMACIÓN.**— De igual manera, todos los consumidores deberían ser informados por sus gobiernos de forma transparente, con el objetivo de conseguir una libertad total, a la hora de elegir los productos a consumir. Debido a que los gobiernos, no cumplen la anterior función, son las ONGs, las que deben suplir esta carencia, con las limitaciones que ello implica.

**LA ELECCIÓN.**– El consumidor tiene derecho a una libre elección de los productos que compra. Actualmente, existe una política muy proteccionista a los productos de la UE. Se limita la entrada a productos posiblemente más baratos, y en consecuencia, el consumidor resulta limitado en su derecho a elegir.

**DESARROLLO SOSTENIBLE.**– Los consumidores, tienen el derecho a un Medio Ambiente limpio, con lo que el consumo debe efectuarse a través de un Desarrollo Sostenible y Consumo Sostenible, ya que es un problema que le afecta a las futuras generaciones.

#### **INFLUENCIA DE LA PAC EN LA ECONOMÍA MUNDIAL:**

- La PAC, sirve de barrera para la liberalización del comercio, obstaculiza la competencia y deforma los mercados mundiales.
- El “dumping” destruye los mercados de los países en vías de desarrollo.
- Se empeora la situación de los consumidores por el incremento artificial y proteccionista de los productos agrícolas.

#### **INFLUENCIA DE LA PAC EN LOS CONSUMIDORES:**

- Política poco transparente, procedimientos administrativos complicados y falta de definición del “precio razonable”.
- La PAC es financiada a través del consumo de productos agrícolas y de todos los impuestos con los que contribuyen.
- No existe diálogo con ellos.
- Crispación a través de escándalos como el las “vacas locas”, “dioxinas”, etc...

#### **ALINEAMIENTO ENTRE LA PAC Y LOS INTERESES DE LOS CONSUMIDORES:**

- Permitir al consumidor la elección libre.
- Garantizar que los alimentos sean sanos y de precios adecuados a la calidad.
- Equilibrio entre Producción y Consumo.

**ALINEAMIENTO ENTRE PRODUCTORES Y CONSUMIDORES.**– Debe existir un equilibrio entre producción y consumo. Equilibrio, tanto desde el punto de vista de la cantidad y calidad producida, como desde el punto de vista económico, ya que el mercado, habitualmente, se encuentra deformado por los intermediarios. La nueva PAC debería de contemplar a través de cualquier mecanismo, este aspecto, creando una “alianza productor-consumidor” beneficiosa para ambos.

**Como dato que afecta directamente a Polonia (y al resto de los países recién integrados en la UE), país eminentemente agrícola, señalar, que no obtendrá subsidios hasta dentro de unos años y la PAC supone un gran reto para todos los polacos; máxime, cuando el paro extraoficial se sitúa por encima del oficial, que es del 20%, si bien es cierto que es el país que más rápido crece en la UE, y es comúnmente llamado como el "tigre europeo".**

Para Polonia, la integración supone un peligro, ya que la tierra puede ser adquirida por corporaciones que la sobreexploten de manera no sostenible; también para los pequeños y medianos agricultores y el equilibrio entre producción y consumo.

Entre las posibilidades, la PAC proporcionará los subsidios necesarios para evitar la sobreproducción, ya que se subvenciona por extensión. Igualmente permitirá el desarrollo de las regiones rurales, permitiendo la introducción de nuevos conceptos de explotación agraria (medio ambiente, denominación de origen, etc).

**Jaime Amorim- Brasil**  
**MST**  
**7 de diciembre de 2004**

Buenos días a todas y a todos. En este momento del foro vamos encaminando propuestas más concretas, de aquellos que pensamos, idealizamos, soñamos con un proyecto de Reforma Agraria.

Aquí en el foro se está demostrando que los problemas en cada continente y en cada país son iguales. Nuestro enemigos son los mismos, y usan los mismos instrumentos de dominación para desmovilizar a todos los trabajadores que intentan organizarse en cualquier parte del mundo.

Un modelo agroexportador, profundizado en las últimas décadas, un modelo neoliberal que es un modelo perverso que concentra tierra, concentra riqueza, concentra tecnología, y ejerce un dominio cada vez más fuerte sobre la producción agrícola mundial. Consecuentemente también ejerce un dominio sobre la tierra y sobre la naturaleza. Expulsa campesinos y campesinas de sus tierras y se constituye como dominio de un territorio. Territorio que siempre fue una denominación, teniendo como base un pueblo, una nación, una comunidad.

Ahora, con la llegada del agronegocio los territorios pasan a ser del dominio de empresas multinacionales que somete pueblos, comunidades y naciones enteras a sus intereses. No tenemos solo naciones dependientes, tenemos gobiernos y estados que están implicados al servicio de estos intereses. El modelo produce una relación violenta y depredadora tanto con la tierra y el medio ambiente como con la gente.

En Brasil podemos afirmar que hay ejemplos muy concretos de perversión del agronegocio o del modelo de exportación. Como dijo nuestro ministro en la sesión de apertura, Brasil es uno de los exportadores y productores mas importantes de productos agrícolas en el mundo. Infelizmente, es verdad. Pero, ¿cuales son las condiciones en juego?, apenas tres productos agrícolas están en la base de toda esa ilusión, de ese desarrollo económico muy vulnerable. El primero es la caña de azúcar, para producir azúcar y alcohol. Hay un hueco en el mercado internacional para la expansión de la producción de caña de azúcar, sin embargo, las explotaciones y las plantas procesadoras de este producto son degradantes para los seres humanos, porque trabajar en el cultivo de caña tal vez sea uno de los trabajos que más degradan el ser humano.

El segundo producto es el eucalipto, para la producción de celulosa. Los trabajadores trabajan realmente en condiciones de esclavitud, elimina la fauna, es una producción que devastada la naturaleza.



El tercer producto es la soja. Además de ser transgénica, cada día abre nuevas fronteras, destroza bosques, destroza la Amazonia. Utiliza productos tóxicos y fertilizantes químicos que destrozan el suelo, no solo en Brasil, también en otros países latinoamericanos.

¿A costa de qué? ¿Cuáles son las consecuencias de ese modelo? El modelo dominante se mantiene a costa de la pobreza y el hambre. Un modelo que concentra la tierra y acumula la riqueza; un modelo que destroza el medio ambiente, hace estragos en los bosques, contamina las vías fluviales y otras fuentes de agua, un modelo que somete a sus propios intereses a naciones enteras. Un modelo que, en nombre del beneficio, mata, extermina a la gente.

Considerado este modelo perverso, tenemos que buscar un nuevo modelo. Aquí surge la importancia de una Reforma Agraria para luchar contra ese modelo existente. Como se ha dicho en el foro varias veces, la cuestión de la Reforma Agraria no es una cuestión técnica. Tampoco un tema práctico, porque el llevar a cabo esta Reforma y que resulte económica, depende de la voluntad política. Por ejemplo, instalar a una familia en Brasil, en una zona rural, cuesta una media de diez mil dólares, pero crear un puesto de trabajo en la ciudad, incluso en el sector del automóvil, tiene un coste de 90.000 dólares. Sin embargo, cuando asentamos una familia, creamos trabajo para tres o cuatro personas. No es cierto que el coste de la Reforma Agraria sea alto, es la forma más barata posible de crear empleo.

Esta reforma es necesaria, es urgente. Para poder solucionar los problemas históricos de la concentración de la tierra hace falta esa reforma; para acabar con la pobreza y el hambre en el mundo hay que organizar un nuevo modelo agrícola basado en la soberanía alimentaria. Para promocionar la justicia y la dignidad tanto en hombres como en mujeres, y en las comunidades rurales en general, y para unir a los campesinos y los pueblos indígenas. La Reforma Agraria es muy importante en el desarrollo el mundo rural, para potenciar esas comunidades, crear pequeñas agroindustrias, y para potenciar a los pequeños agricultores añadiendo nuevos valores a la producción agrícola. La Reforma Agraria es importante para evitar los procesos de privatización del agua, que es una necesidad básica de la gente, es un derecho de toda la humanidad y no debería estar en manos de ciertas empresas. No podemos comerciar con el agua. Comerciar con el agua y las tierras, es equivalente a comerciar con la vida de la gente. Una Reforma Agraria es importante para evitar el control sobre las semillas. Queremos proteger las semillas pues son herencia común de todos, de la humanidad entera.

¿Qué tipo de Reforma Agraria necesitamos entonces en nuestro mundo? ¿con qué Reforma sueñan los campesinos? ¿Qué Reforma Agraria quieren? Ellos quieren una Reforma Agraria amplia, tiene que ser un programa que garantice la distribución de la tierra, que asegure que la tierra esté en manos

de la gente que la trabaja. Una Reforma que garantice acciones complementarias, las expropiaciones y el asentamiento de las familias. Políticas agrícolas que garanticen un apoyo técnico, un apoyo a la viviendas, a la comercialización de los productos, a la investigación, a la capacitación, al desarrollo técnico. Todo esto adaptado al nuevo modelo que queremos construir para sustituir el modelo perverso que está vigente.

Queremos una Reforma Agraria que promocióne un nuevo modelo basado en la soberanía alimentaria, basado en la sostenibilidad, en nuevas relaciones entre los sexos, nuevas relaciones culturales entre el hombre, la mujer y la tierra misma. Una Reforma que garantice que cabemos todos. Para que ancianos, mujeres, todo el mundo, tenga la posibilidad de trabajar y producir. Queremos una Reforma Agraria que garantice que podamos volver a recuperar los elementos culturales de nuestras comunidades, elementos que han sido totalmente eliminados en los últimos cincuenta años en nombre de la revolución verde, en nombre del agronegocio. Hay que conseguir acabar con la pobreza, con el analfabetismo, hay que volver a construir nuestra comunidad, nuestra cultura.

Queremos una Reforma Agraria que garantice que se produzca un valor añadido en la vida de los campesinos, garantice infraestructura, carreteras, suministro eléctrico, vivienda, agua, y otros elementos muy necesarios que nos permitan vivir en el entorno rural decentemente. Programas educativos que den valor, importancia a las mujeres, eliminen el analfabetismo en el medio rural, programas de asistencia sanitaria para luchar contra de las grandes empresas farmacéuticas y promocionar el uso de hierbas medicinales. Queremos una Reforma que construya una nueva relación entre el hombre y la tierra, produciendo productos sanos para las personas, tanto para los productores como para los consumidores, en beneficio del medio ambiente, y permita llevar a cabo una interacción entre el hombre, la tierra, el agua y las semillas, y cree una cultura para promocionar la vida y la dignidad.

En las últimas décadas nos han destrozado culturalmente como campesinos, hemos sido presionados hasta ser expulsados de nuestras tierras, que se han concentrado en manos de grandes multinacionales. Han destrozado los valores que han estado vigentes durante los años, nos han sometido a todo tipo de influencias, nos han obligado a alejarnos de nuestras tierras e ir a vivir a ciudades.

Pero no es tan fácil destruir una cultura, ésta sobrevive durante varias generaciones. Por eso los sin tierra en todo el mundo necesitan seguir luchando precisamente para reconstruir aquello que precisamente el capitalismo denomina "atraso". Pero la "ausencia de progreso" nosotros creemos que es el progreso auténtico.

A través de una Reforma Agraria estamos construyendo un camino para volver a la tierra. Somos campesinos y campesinas que hemos sido excluidos en todas partes del mundo, pero luchamos para liberar la tierra que está en manos de los poderosos.

Debemos seguir luchando, y para reforzar nuestra lucha nosotros como campesinos y como Vía Campesina proponemos unas medidas que son imprescindibles. Por ejemplo :

Lanzar una campaña mundial por la Reforma Agraria para transformar los latifundios en minifundios. Hay que crear conciencia de que es imposible vivir con los latifundios. Presionar para poner en marcha medidas jurídicas para llevar a cabo esta Reforma Agraria amplia, para de una vez terminar con el enemigo auténtico de la sociedad, que son los latifundios.

Combatir, sin flaquear y de forma contundente, con todos los instrumentos disponibles, los instrumentos impuestos por el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional.

Debemos proponer la Reforma Agraria no solo como proyecto para solucionar los problemas de los campesinos pobres en América latina, Asia o África, sino concebir la reforma como una lucha que implique a todo el mundo, que tenga interés para cada persona que vive en la tierra. Concebir la Reforma Agraria como un programa de desarrollo, no solamente como un instrumento para solucionar los conflictos. Debemos elaborar una alianza estratégica entre todo el mundo, entre todos los agentes implicados. La lucha y la alianza debe demostrar que somos capaces de crear una sociedad mas justa y que sea propiedad de todos.

Para terminar quisiera decir que no es posible estar al servicio de dos amos a la vez: o bien servimos a Dios o al Diablo; o bien redactamos un nuevo proyecto y creamos un nuevo modelo o vivimos con lo que ya hay, asumiendo el vigente modelo, que es perverso.

Nosotros hemos decidido que es necesario crear un nuevo modelo, un nuevo modelo agrario que acabe con los latifundios. REFORMA AGRARIA AHORA.

**Oussmane Bdiajo-Mali**  
**AOPP**  
**7 de diciembre de 2004**

Cuando hablamos de la lucha por la tierra y los recursos naturales y la construcción de alternativas, es un tema tan amplio que es muy ambicioso querer hablar del conjunto de un continente, de una subregión, incluso de un país, pero intentaremos hacerlo.

En el caso de Mali, vamos a ver cual es su realidad para, a continuación, presentar propuestas. Para tratar la cuestión de la tierra en nuestros países primero tenemos que sacar la tierra del sector informal, formalizarla y darle un estatuto también a la situación familiar puesto que constituye la base de la vida campesina en nuestros países. Hay una falta total de reconocimiento en muchas regiones, hay una falta de estatuto jurídico; y nuestros estados tienen que formalizar las transacciones territoriales locales. En la mayoría de países africanos las transacciones se hacen verbalmente. A veces ocurre que cuando los estados quieren expoliar a comunidades invocan motivos públicos. Nuestros estados tienen que reconocer la explotación familiar, y tienen que permitir un sistema de inscripción. Para ello habrá que reforzar las autoridades rurales. El sistema tendría que permitir a las comunidades rurales beneficiarse de una prioridad, en lugar de dar prioridad a compañías extranjeras transnacionales bajo el pretexto de que pueden usar mejor las fuentes de producción.

El segundo punto es que tenemos que administrar la tierra y los recursos naturales a escala local. En nuestros países lo paradójico en esta situación es que no ha sido el crecimiento demográfico el que ha aumentado la competencia entre los usuarios de la tierra, sino que ha sido más bien una política de expoliación por parte de las multinacionales. Una política que genera conflictos que incluso pueden conducir a la muerte. Además las costumbres que reglamentan la explotación de los recursos naturales se respetan cada vez menos, incluso estas reglamentaciones locales se desdeñan, y van debilitándose. A veces hay unas prácticas muy negativas de grandes compañías, lo cual conduce a situaciones muy perjudiciales para los intereses comunitarios.

Para contrarrestar esta tendencia y para garantizar un uso pacífico de la tierra y los recursos naturales hay que favorecer una situación consensuada a escala local, en Burkina Faso, en Mali, en Nigeria, en Burundi.

Cuando no existan reglas o ya no estén adaptadas a la realidad, entonces tenemos que definirlas nuevamente, y tenemos que llegar a acuerdos consensuados sobre la ordenación del territorio. Esto tiene que ser favorecido desde las autoridades públicas.

En el marco de este proceso de concentración hay que prestar particular atención a los grupos a los grupos marginados, en particular a las mujeres y a los jóvenes, que muchas veces se encuentran en una situación desfavorecida cuando se trata del acceso a la tierra.

Un acuerdo sobre la política territorial significa también una transferencia de la tierra y los recursos naturales a las comunidades. La producción de los pueblos y las comunidades tiene que ir en contra de la especulación territorial.

Para concluir, decir que no solamente se trata del acceso a la tierra y a los recursos naturales, sino que también se trata de plantear el problema de la conservación de estos. En la mayoría de nuestros países hay distintos tipos de conflictos, muchas veces entre personas que no usan el mismo sistema. Entre campesinos y campesinos, entre pescadores y pescadores, entre agricultores y ganaderos, entre comunidades. Pero pensamos que estos conflictos se pueden resolver de manera local. Es posible encontrar soluciones a nivel local. Pero hay un conflicto que es difícil de resolver a nivel local, y es el existente entre las comunidades y las transnacionales que vienen a expropiar con la complicidad de algunos dirigentes y políticos. Estos conflictos son muy difíciles de resolver con los métodos tradicionales, por lo que sugerimos hacerlo únicamente de manera legal, jurídica. Hay que conseguir una movilización de las poblaciones suficiente para que puedan apropiarse de este problema y llevar a cabo la lucha y no desalentarse.

Y terminaré con una frase. Se dice que la tierra es lo que nos prestan nuestros padres, y tenemos que procurar hacer lo necesario para devolver esta tierra intacta a nuestros hijos.

**Henry Saragih- Indonesia**  
***Vía Campesina***  
***7 de diciembre de 2004***

Cuando hablamos de la lucha, en esa situación actual neo liberal y en la situación en que también hay una guerra por los recursos naturales, creo que queda mucho por hacer, por decir, sobre cómo vamos a luchar para defender nuestras tierras, nuestras vidas, nuestros recursos naturales. El Foro es muy importante porque si estamos hablando de la tierra y los recursos naturales no podemos limitarnos a hablar únicamente de la agricultura, ni sólo del agua, sino que tenemos que hablar de todas las cosas que están subyacentes, digamos, por ejemplo, la industria minera o la exportación del petróleo. En el futuro, la próxima vez que organicemos alguna conferencia, habrá que hablar de estos temas porque la minería y la exportación del petróleo realmente son productos que pertenecen a los pueblos, no a las empresas.

Los campesinos en nuestra lucha tampoco nos centramos únicamente en la lucha por la agricultura. A veces nos enfrentamos a problemas ocasionados por esas empresas mineras y petrolíferas. Nuestro compañero de Brasil ha presentado las acciones directas que contemplan, y en varios talleres han presentado iniciativas de los campesinos para aplicar la Reforma Agraria. En Vía Campesina, nuestro movimiento, podemos ver los progresos conseguidos. Como las personas o los pueblos toman la iniciativa para poner en marcha la Reforma Agraria. No podemos apoderarnos de la política del Gobierno, tenemos que organizarnos nosotros mismos. Formamos parte de Vía Campesina en Indonesia desde hace 20 años. Hemos organizado dos grandes luchas, acciones directas para ocupar las tierras de las empresas de explotación forestal y las plantaciones, porque realmente están destrozando nuestras tierras. En Asia, en Indonesia, en Brasil. Creo que ocurre lo mismo en todas partes. Nuestro amigo José Bové ha tenido problemas con las empresas de semillas transgénicas, y ahora lanzan un libro sobre la desobediencia civil, y ¿qué ha pasado con la acción directa y la desobediencia civil?

Nuestro enemigo está intentando socavar nuestro movimiento para encarcelarnos, para precisamente criminalizar el movimiento. Nuestro movimiento no es criminal, es la pura defensa de nuestros derechos, pero los Gobiernos parecen que quieren demonizarnos. Aparte de eso, además de criminalizar al movimiento a través del Banco Mundial, del Fondo Monetario y algunas ONG también están proponiendo otras soluciones. Pero realmente no nos están proporcionando soluciones a nosotros, lo que intentan hacer es impedir nuestras actividades.

Nuestro compañero de Sudáfrica ha explicado como el Banco Mundial está intentando aplicar la Reforma Agraria. Ahora en Indonesia el Banco Mundial está intentando aplicar una resolución alternativa como alternativa para solucionar conflictos con los Sindicatos y los campesinos a través de las empresas forestales y de plantación.

Nuestro movimiento, aparte de estar siendo criminalizado está siendo tachado de radical. Por supuesto que somos radicales, como organizaciones campesinas estamos realmente actuando mediante cauces legales, pero desde hace tres años intentamos llevar nuestra lucha a otro nivel. A nivel de conceptos de comunicación, de los derechos campesinos. Ahora todos los años en marzo en Ginebra establecemos un diálogo con un Comité de Derechos Humanos. Queremos que reconozcan nuestros derechos como campesinos. En cuanto a estos derechos, son nuestros derechos a la tierra, nuestros derechos a las semillas, a la expresión cultural, al derecho de crear organizaciones y de garantizar un sustento mínimo en los pueblos.

Hasta ahora en las Naciones Unidas no había ninguna carta de derechos campesinos. Existía la convención de la Organización Internacional del Trabajo pero nada sobre los derechos campesinos. Vía Campesina junto con otros movimientos sociales está intentando ejercer presión sobre las Naciones Unidas en Ginebra para incluir estos derechos en la Convención. Desde el año pasado nos reunimos con nuestros compañeros campesinos y mucha gente que está luchando contra las empresas que están explotando nuestros recursos naturales para elaborar cada año un informe anual sobre la situación de los campesinos en el mundo.

Muchos campesinos han muerto en Brasil cuando luchaban por sus tierras. En Indonesia seis campesinos han sido asesinados a tiros por la policía. El año pasado también cuatro murieron de la misma manera cuando estaban luchando por su tierra. Tenemos que conseguir una solidaridad ¿cómo podemos realmente dinamizar nuestro movimiento para defender esos derechos, para traspasar esa solidaridad de esos campesinos a otros y de un país a otro?

Y en referencia al modelo de Reforma Agraria, ¿cómo podemos concebir el nuevo modelo? Es muy importante que hablemos del papel del Estado, de los Gobiernos, y la postura de los campesinos. En Indonesia o en China, por ejemplo, y en varios países como el nuestro no podemos depender del Gobierno. Sólo podemos luchar contra ellos. Por un lado no queremos protección del Gobierno, pero en cambio si sería deseable; pero en el nuevo modelo de Reforma Agraria la postura del Parlamento es muy importante, la postura del pueblo. Necesitamos más procesos democráticos en ese sentido y necesitamos independencia respecto a la posición del pueblo.

El mundo va cambiando, y tenemos que desplegar un nuevo modelo para dejar oír nuestra voz de manera muy clara. Que nuestra voz sea el núcleo de la toma de decisiones y del desarrollo del concepto de la Reforma Agraria.

Espero que la conferencia pueda conseguir unos resultados para llevar nuestra lucha hasta el punto de una implantación más fuerte de la Reforma Agraria. La lucha continua.



**José Bové- Francia**  
**Confederation Paysanne**  
**7 de diciembre de 2004**

Para comenzar quisiera hablar de unas 200/300 personas, campesinos y habitantes de Valencia, que esta mañana han llevado a cabo una acción a favor de la protección de las tierras agrícolas, las tierras de cultivo para producción de hortalizas de la región periférica de Valencia. Creo que esa acción que hemos llevado a cabo esta mañana es muy simbólica con la cuestión de la tierra.

Esta mañana hemos ocupado un almacén de contenedores de barcos. Es un almacén que ha sido instalado en tierras agrícolas, en tierras de producción de hortalizas. Las tierras habían sido concedido solamente por un período de dos años, y hoy hace más de siete años que estas tierras agrícolas están ocupadas por esta Compañía de transporte internacional. Las tierras se han revestido de hormigón en total ilegalidad. La acción de esta mañana tenía como objetivo denunciar esta situación ilegal, y el hecho de que las tierras agrícolas de Valencia progresivamente se ven destruidas, desmanteladas, con el objetivo de industrializar y en beneficio de empresas que paradójicamente juegan el juego de la importación/exportación, y que por lo tanto no permiten ninguna posibilidad de economía local y ocupan un espacio que normalmente tendría que servir para la población local. Por eso esta acción me parecía que respondía totalmente al espíritu del presente Foro sobre la Reforma Agraria, así como al tema del uso de las tierras agrícolas.

Ello me permite pensar una primera reflexión, una reflexión que se basa en lo que muchas veces se ha dicho aquí, en este Foro, a la que quiero aportar algunos matices. Hubo muchas intervenciones indicando que la tierra tiene que ser propiedad de quienes la trabajan. Me parece que no es un buen slogan. Es un slogan que primero fue usado por los conquistadores, que fue usado por los que ocuparon América del Norte, y que instalaron la agricultura en contra de las poblaciones indígenas indias que vivían en estos territorios. Porque si decimos que la tierra es propiedad de quien la trabaja, muy rápidamente puede pertenecer a quien es más fuerte, como ha ocurrido en muchos territorios. Debemos de ir más allá de este concepto y decir que la tierra es un bien común que pertenece a todos, y que las tierras agrícolas tienen que gestionarse con este objetivo, y que las gestiones tienen que otorgarse a quienes trabajan esta tierra.

Pero creo que tenemos que hacer una diferencia esencial entre el tema de la apropiación de la tierra y el uso de la tierra. Para mi son dos nociones fundamentalmente distintas, y lo hemos observado y se ha explicado también en distintos debates, en distintas intervenciones. Es posible que aparezcan conflictos tanto con Estados como con intereses privados cuando se trata del

acceso a la tierra. No porque la tierra pertenezca al Estado va a significar devolver el poder a los campesinos. Y hay que permitir a los campesinos organizar la gestión de la tierra teniendo en cuenta los intereses de las Comunidades rurales o con un objetivo de política agrícola. Creo que éste es un elemento importante a destacar aquí, no podemos continuar con un discurso que se limite simplemente a decir que el problema de la tierra lo tenemos que arreglar dando la tierra al Estado, y que luego sea el Estado quien se ocupase de su distribución. Me parece que ésta no es una solución suficiente, puede ser una solución, pero es una solución parcial.

Lo que importa hoy es que nos demos cuenta de que por todas partes en el mundo observamos que el mismo tipo de conflicto que va apareciendo. En los últimos siglos, los conflictos en relación con la tierra correspondían a situaciones económicas particulares de distintas regiones de la tierra, y los conflictos se desarrollaban en base a estas situaciones. Por vez primera nos encontramos frente a un modelo único y al establecimiento de un sistema que calificaría yo de totalitario, en la medida en que cubre al conjunto de los habitantes de la tierra así como al conjunto de los territorios. Este sistema, que se llama globalización, está creando una situación totalmente especial, de tal modo que vivamos en Colombia, en Mali, en Palestina, en Brasil o en Europa, nos encontramos frente a la misma lógica. Hay una apropiación de las tierras, ya no con el objetivo de la producción local o regional, sino una visión de la agricultura que tiene como solo objetivo una lógica de exportación y de mercado, y se consolidan las reglas a escala nacional e internacional que favorecen esta lógica económica.

Varios países en la actualidad se ven confrontados a una nueva manera de eliminar a los campesinos a través de un sistema de registro de propiedades. Hay que saber que en la actualidad el Banco Mundial y el FMI están aportando los fondos para estos registros, para poder encerrar a los campesinos en parcelas determinadas. Ello podría presentar ventajas para el reconocimiento de ciertas zonas, pero tiene sobre todo una desventaja importante: a partir de ello todas las formas tradicionales de agricultura comunitaria, todas las formas de organizaciones especiales se ven desmanteladas en beneficio únicamente de un modelo único, de un modelo que de ninguna manera permite resistir a la presión internacional.

Me parece que tenemos que ser conscientes de que en la actualidad este modelo está modificando de manera radical la visión de la agricultura. Por lo tanto, y antes que nada, tenemos que plantearnos la siguiente pregunta: ¿cuál es el papel de los campesinos actualmente, cuál es el lugar que pueden ocupar, cuál es el espacio que pueden ocupar? Se ha dicho en varias ocasiones ya que los campesinos representan más del 55% de la población activa en el planeta. El papel de ocupación del espacio y de producción es un papel esencial, un papel imprescindible. Los campesinos tienen que mantenerse en estas tierras, no hay ningún modelo económico en la

actualidad que permita encontrar una alternativa colocando a estos campesinos en ciudades de 50, 60, o 100 millones o incluso más de habitantes.

El ejemplo de China es un ejemplo muy claro al respecto, ¿qué es lo que se va hacer con los 50 millones de campesinos chinos que van a ser expulsados de sus tierras?

Así que actualmente la una pregunta esencial es ¿cuál es el papel de los campesinos? Primero es mantenerse en las tierras, para vivir ahí con sus familias y alimentar a sus familias, y luego para alimentar a las Comunidades rurales y las Comunidades regionales, es decir, para organizar la alimentación de las poblaciones.

Lo que es verdaderamente inverosímil es que toda esta expropiación de los campesinos en el planeta se está realizando con el objetivo de la exportación. Es totalmente increíble en la medida en que esta lógica económica representa menos del 10% de la producción agrícola del planeta. Es un 10% de la producción agrícola, aquella destinada a la exportación, la que está determinando la lógica de mercado en el sector agrícola y la que está transformando al conjunto de los territorios.

Actualmente hemos pasado a una nueva fase, que consiste en darse cuenta de que no habrá una solución para la tierra, no habrá una solución para la Reforma Agraria, no habrá una solución para los campesinos o las campesinas, si no se dice claramente y altamente que la OMC tiene que salir del sector agrícola. Es el primer requisito fundamental. No hay que creer que la Reforma Agrícola vaya a ser posible en el marco de la agricultura integrada a la Organización Mundial del Comercio.

Hoy en día, y lo sabemos muy bien en la Vía Campesina, esta lucha a favor de la tierra muchas veces se transforma en la expresión pública de la resistencia a esta mundialización, a esta globalización. Por eso hemos decidido conmemorar cada año la lucha a favor de la tierra por los campesinos el día 17 de abril, que es el aniversario de una matanza de campesinos en Brasil. Es una fecha en la que cada año, en el conjunto de los Continentes, hay una movilización de los pueblos para luchar a favor del acceso a la tierra y para luchar a favor de los derechos de los campesinos. Pero desde el año pasado una segunda fecha ha aparecido, el 10 de septiembre, el día de la conmemoración del suicidio de nuestro amigo Li, un campesino coreano, en Cancún. Él se suicidó con un cartel alrededor de su cuello que decía que la OMC está matando a los campesinos. Creo que son dos fechas realmente simbólicas para recordad la necesidad de luchar tanto a favor de la tierra como a favor de la soberanía alimentaria.

Actualmente vemos que hay luchas que van multiplicándose tanto en los países del sur como en los países del norte. A veces se revisten de formas distintas, pero siempre con un objetivo que a mi parecer es cada vez más claro: que la lucha a favor de la tierra tiene antes que nada que ser la lucha de las poblaciones, de los pueblos. El acceso, la gestión de la tierra, el derecho a la tierra tiene que ser antes que nada el resultado de lo que hacen los que viven a escalas locales, que luchan por la tierra, que trabajan la tierra. Si examinamos qué es lo que está ocurriendo, vemos que cuando los campesinos se organizan, cuando la gente se organiza en zonas rurales o cuando personas sin tierra se organizan, crean sus propias herramientas de gestión basándose en sus realidades locales y no basándose en discursos preestablecidos.

Si examinamos esas luchas nos damos cuenta de que hay luchas de distintos índoles, que no reflejan necesariamente modelos tradicionales de gestión de la tierra. La más simbólica, la más conocida actualmente en el planeta, es la resistencia que se está llevando a cabo en la región de Chiapas con las Comunidades Indígenas, que están reapropiándose los derechos y que están desarrollando nuevas formas de gestión, no simplemente de las tierras sino también de sus Comunidades. Nuevas formas de poder y de distribución del poder, sin esperar que haya algo que baje desde ahí arriba. En otras regiones hay también luchas similares con expresiones similares. Estoy pensando específicamente en Bolivia, pero también podríamos mencionar aquí a la antigua colonia francesa: el pueblo Canaca que se ha reapropiado de sus derechos en el marco de una gestión colectiva en el sector territorial.

En Europa también hay luchas en el marco de las reglas nacionales existentes. Ocupaciones de tierra en contra de la especulación, en contra del hecho de que tierras puedan escapar a los campesinos para que transformarse en cotos de caza o en lugares de ocio. Son acciones que cuando se realizan en territorios más amplios pueden revestir formas totalmente nuevas en comparación con lo que hemos conocido en Europa. Quiero hacer referencia, por ejemplo, a la acción que hemos llevado a cabo en mi región, en Francia, en la región de la Alsacia, donde después de más de diez años de lucha en contra de la expansión de un campo militar que querían imponernos, hemos conseguido, lo primero, rechazar los militares y luego decidimos en las tierras que el Estado había comprado para establecer ese campo militar, establecer una forma de gestión colectiva. Por lo tanto esta pequeña parte del territorio francés, 8.500 hectáreas, se gestionan de manera colectiva por parte de los habitantes y de los campesinos. Hay una Asamblea General para decidir sobre el uso de las tierras, para decidir el precio de las tierras, el arrendamiento de las tierras, quién se va a establecer y cuál es la dinámica que se va a crear en este territorio. Pero lo importante es que no quisimos limitarnos al tema de la gestión agrícola de la tierra, sino que además integramos en esta gestión al conjunto de las personas que usan la tierra. Porque en Europa la gente que vive en las ciudades también

necesita espacio, también necesita unos territorios para poder descansar, para poder volver a sus raíces. Y decidimos que si nosotros podemos llevar a cabo unas actividades agrícolas también teníamos que abrir estas tierras en beneficio de otros. Como campesinos también tenemos que reconocer que hay otros usos posibles de la tierra.

Este es un ejemplo que demuestra que por todas partes podemos ir construyendo resistencias y no tenemos que limitarnos a esperar hasta que cambien las cosas a escala internacional. Sea en América del Sur, sea en Asia o en África del Sur. Hoy en día hay resistencias que se están estableciendo, y lo que es importante es que al mismo tiempo se creen herramientas de gestión distintas en comparación con las herramientas existentes en el pasado, paralelamente a la resistencia global frente a la lógica neo liberal. Pero tenemos que hacer algo más. Tenemos que establecer alianzas para luchar mejor en contra de la OMC o del FMI, y estas alianzas también tienen que servir para luchar a favor de la tierra, pues el derecho a la tierra tiene que transformarse en una prioridad para el conjunto de estos movimientos.

Y yo no quisiera terminar sin decir que la tierra y el acceso a la tierra también puede ser una manera para los Estados de organizar la destrucción de los pueblos. Porque quitarle a un pueblo su tierra es la mejor manera de impedir que ese mismo pueblo pueda reivindicar su dignidad.

En relación con ello hay dos ejemplos que podemos mencionar. El primer ejemplo es lo que está ocurriendo actualmente en Palestina con la construcción del muro y la manera de como con la construcción de ese muro se está intentando impedir que el pueblo palestino tenga su propia agricultura y su propio territorio. Y otro ejemplo paralelo es el ejemplo del pueblo kurdo que es víctima también de la política. En Kurdistán hay 6.000 pueblos que han sido eliminados y 4.000 campesinos han sido expulsados de su tierra para intentar ir en contra de las reivindicaciones de estos pueblos. Observamos que el tema de la tierra es un tema central para el planeta. Es un tema central si queremos saber qué tipo de desarrollo queremos vivir mañana, y es un tema central también cuando hablamos de la dignidad de las poblaciones, y cuando hablamos de las opciones de vida en base a las culturas y en base a los caminos históricos. Podemos afirmar que es un tema de vida y muerte. El modelo neo liberal está actualmente operando algo realmente muy negativo, que podría ser fatal para la humanidad. Porque cuanto más se desarrolla este modelo, cuanto más se desarrolla la lógica industrial, menores son las tierras, más tierras se destruyen, más hormigón se pone en las tierras.

Somos testigos de algo que podría ser irreversible, de la disminución drástica de las tierras agrícolas. El resultado es que si ya no hay tierra, ya no hay campesinos, y si ya no hay ni tierra ni campesinos ya no hay alimentos tampoco para alimentar a los habitantes del planeta. Por eso la lucha que

estamos llevando a cabo es una lucha universal, es una lucha que requiere una unión, y que requiere también la solidaridad.

**Samir Amin- Egipto**  
**Forum du Tiers Monde**  
**7 de diciembre de 2004**

Como primer comentario quiero señalar la dimensión considerable y la naturaleza variada de las Reformas Agrarias necesarias. Necesarias no solo para permitir a los campesinos seguir existiendo y vivir, que de por si ya sería un objetivo legítimo, sino, al mismo tiempo, para permitir un desarrollo agrícola digno, industrial, de servicios, local, regional y mundial, en beneficio de todos, de todos los pueblos y de todos los trabajadores sin ninguna excepción, y de la manera menos desigual como sea posible con un objetivo de igualdad óptima.

Y para lograrlo tenemos que poner en tela de juicio las formas de gestión para el acceso a la tierra. Las formas de gestión existentes, las formas de acceso a la tierra, las herramientas para explotarla correctamente.

Este es un programa considerable, y al respecto yo quisiera empezar por una crítica radical de la propiedad privada. La propiedad privada del suelo no es la respuesta a ese desafío, sino que justamente constituye la base de nuestros problemas. Así que incluso si, desgraciadamente, la propiedad privada vamos a tener que seguir aceptándola durante mucho tiempo, cabe saber que no es tampoco la solución a los problemas.

Quiero referirme también a lo que se puede denominar como regímenes territoriales. Es decir, este conjunto de reglas relativas a la administración o al acceso al suelo. Al acceso igual o desigual, al acceso de unos en detrimento de otros, al acceso para la integración de la tierra en el desarrollo de un modelo u otro, que podemos defender o que podemos criticar. El régimen territorial que nos presentan en lo que consideran el modelo por excelencia es el que se basa en la propiedad privada del suelo. Es un invento reciente en la historia y algo todavía limitado. Privatizar significa que hay una persona que quita, que roba, lo que pertenece al pueblo, quita algo al pueblo. Originalmente se concebía como una excepción, una excepción en beneficio de los más fuertes, de los más importantes, pero se transformó después en una regla.

Se ha transformado en la regla del estado moderno. Primero en una pequeña parte de Europa, el noroeste-este Europa. Partió de Inglaterra con la destrucción de las formas anteriores de acceso colectivo, de las colectividades campesinas, incluso en el marco de un sistema feudal con una fuerte jerarquía, en beneficio y a través de una nueva clase de propietarios territoriales modernos. Y este modelo progresivamente se amplió en el siglo XIX a gran parte de Europa. El colonialismo y el modelo de capitalismo

dominante también han exportado este modelo de la apropiación privativa del suelo a otras partes del mundo: África, América Latina, Asia, y al Continente Americano en general.

Ahora, lo que se nos presenta, el argumento que nos dan pero que no hay que aceptar, es que esta propiedad privada del suelo es la racionalidad. Este es un argumento que no podemos aceptar porque no plantea una pregunta básica: en el marco de qué relaciones sociales puede funcionar esta racionalidad. Esta racionalidad para quién, en beneficio de quién, y en contra de quién, y por qué precio. Cuál es el precio que habrá que pagar y quién va a pagar este precio.

Las presiones son muy fuertes y tenemos que ser conscientes de ello, y no solamente son presiones ejercidas por compañías multinacionales que quieren quitar la tierra a los campesinos de distintas partes del mundo. Estas presiones no se deben solamente a nuestro adversario sino que también son internas a través de los campesinos. Campesinos que, como se ha dicho, se encuentran frente a Estados que no son necesariamente un Estado a su servicio. La propiedad puede parecerles algo que permita defender su postura y sus derechos.

Frente a este tipo de situación, ¿cuáles son las opciones que podemos recomendar? ¿cómo podemos hacer las cosas progresivamente teniendo en cuenta la gran diversidad de factores? Hay que pensar en un régimen o regímenes de acceso al uso del suelo que no se basen en la propiedad privada. Tienen que basarse en una mezcla de derechos, de derechos de colectividades, derechos tradicionales puesto que son derechos que han existido en el pasado, pero no derechos que necesariamente habría que mantener. Tiene que basarse en comunidades modernizadas, de ciudadanos, de campesinos o de residentes en una región, y en el Estado. Incluso si ese Estado no nos gusta en la actualidad. Vivir sin Estado quizás sea lo que la humanidad pueda hacer en el año 4.000, o en el año 5.000, pero en los diez o veinte próximos años sería una catástrofe.

Las formas llamadas comunitarias, que efectivamente han existido casi siempre, en la actualidad se han deteriorado mucho, en gran parte a través del sistema capitalista y en beneficio suyo. Y no pueden restablecerse con toda su pureza incluso si algunos creen que han existido de manera pura en el pasado. Además, probablemente jamás hubo reglas de acceso al suelo que fueron igualitarias, siempre fueron excluyentes, excluyentes para los pueblos que eran conquistados; excluyentes en el seno de una sociedad para rechazar algunas castas inferiores, excluyentes también en términos general para las mujeres, que representan ya la mitad del planeta. Es decir que esos derechos tradicionales tienen sus características y sus límites.



Luego tenemos Comunidades modernas. Estas Comunidades, en vías de construcción, se enfrentan a un obstáculo importante, el poder, pero necesitan apoyo desde dentro y desde fuera por parte del Estado. La Comunidad que han creado los campesinos sin tierra en Brasil es un modelo de estas nuevas Comunidades. También en África existen. No son Comunidades tradicionales sino Comunidades totalmente nuevas. Probablemente son lo que podríamos llamar Comunidades más democráticas que, aunque sin alcanzar la perfección, han realizado avances.

En la historia africana, nuestras Comunidades fueron apoyadas en 1961, cuando el Gobierno de Malí decidió que la tierra iba a pertenecer al Estado, y sin embargo iba a ser gestionada por las Comunidades florales, no según las costumbres y tradiciones habituales, sino en el régimen democrático a través de una distribución equitativa a todas las familias. Es verdad que la igualdad entre hombres y mujeres no se consiguió, la democracia no era perfecta, pero al menos fue un embrión de un modelo de gestión de Comunidad. Gestión de la Comunidad a nivel básico y también a nivel de Estado. El Estado no era socialista, sin embargo decidieron que era importante gestionar el acceso a la tierra. Fue una reforma democrática, un camino hacia el progreso. Tenemos que apoyar y defender ese tipo de iniciativas.

Hay muchas regiones en que hace falta una reforma radical, hace falta una redistribución de la propiedad privada. En casos como Brasil o la India, Sudáfrica, etc., donde la historia podría decirse que ha fabricado una apropiación privada y ha desequilibrado la situación de forma extrema. Lógicamente los campesinos tienen derecho a que estas propiedades sean redistribuidas a su favor.

Este tema de la característica sagrada de la propiedad, de la titularidad de la tierra en que creemos como seres humanos, que creemos evidente, es bastante reciente en nuestra historia. Me refiero a la historia de los movimientos obreros. En el socialismo, comunismo, etc., no era aceptable o concebido. Nuestra campaña ahora debe ser a nivel mundial a favor del acceso a la tierra en todas sus dimensiones. Tenemos que dejar claro que no queremos más propietarios privados de la tierra, lo que queremos crear son las condiciones para otro tipo de vida colectiva.

**Sofía Monsalve**  
**FIAN**  
**7 de diciembre de 2004**

Voy a comentar las ponencias que tuvimos esta mañana tratando de integrar la perspectiva de los derechos humanos, que en parte ya fue mencionada aquí, pero lo quisiera hacer de una manera sistemática como una contribución especial para el debate.

Nosotros pensamos que hasta hace no muchos años la tortura y los tratos crueles inhumanos se creían necesarios para mantener la ley y el orden. Solamente hoy, después de muchas luchas sociales, de muchas luchas de defensores humanos, este tipo de acciones de terrorismo estatales son vistas como graves violaciones de los derechos humanos y civiles. Los conflictos por los recursos económicos, en cambio, siguen siendo vistos como meros conflictos por intereses de la propiedad, intereses particulares, intereses privados, sin tener en cuenta que para una de las partes, y en la mayoría de las veces para las Comunidades rurales, campesinas, los pueblos indígenas y las mujeres rurales, lo que está en juego no es un mero interés económico sino es el sustento, la vida misma, la dignidad humana.

En este sentido, en nuestro tiempo, en nombre del libre mercado y la modernización, seguimos asistiendo a la negación, a la destrucción de los medios de vida de las familias campesinas. Yo pienso que si la lucha por los derechos humanos civiles contra la tortura, la pena de muerte, los tratos inhumanos crueles y degradantes puso fin al absolutismo político, nuestra lucha hoy por los derechos económicos, por el derecho a tener acceso a tierra para poder alimentarse va acabar, o busca acabar, con el absolutismo económico.

Esta mañana escuchamos en varias de las ponencias alternativas políticas de Reforma Agraria, de la Reforma Agraria por la que los movimientos sociales están luchando. La tierra es el núcleo articulador de varios derechos fundamentales. Se necesita tierra para alimentarse, se necesita tierra para tener un hogar, una vivienda, un hábitat, se necesita tierra para trabajar, se necesita tierra para tener una Comunidad, se necesita tierra para tener participación política, para tener poder político. En este sentido la tierra es un núcleo articulador de derechos fundamentales, y lo que yo quiero mostrar ahora es como los derechos humanos son una herramienta en la construcción de alternativas.

Y quisiera hacer énfasis en que es tan sólo una herramienta. No por el hecho de que en los pactos internacionales o en las Constituciones estén reconocidos estos derechos, automáticamente los vamos a tener. Las mujeres saben muy bien que en los últimos años ha habido avances legales y formales

en el reconocimiento de los derechos, pero si no hay movilización social, si no hay organización, si no hay lucha, pues no van a ser efectivamente reconocidos ni van a ser puestos en práctica.

Quiero esbozar brevemente por qué ese instrumento es valioso. En primer lugar es valioso porque, como Henry Saragih comentaba esta mañana, casi siempre los reclamos de las familias campesinas de los pueblos indígenas, sus formas de acción y de resistencia, son rechazadas por los grupos dominantes, por las autoridades gubernamentales, que los tildan siempre de criminales y de subvertir las leyes y el orden del Estado. La mayoría de las Leyes en los países favorecen los intereses de los ricos, de las clases acomodadas, de las oligarquías, de los poderosos, y por supuesto raras veces están escritas para combatir y erradicar el hambre, la pobreza y la opresión. En este sentido nosotros estamos convencidos de que utilizar los derechos humanos consagrados en tratados internacionales con fuerza jurídica vinculante, va a respaldar las luchas sociales.

Los luchadores de reforma agraria y las luchadoras de reforma agraria no son delincuentes, no son terroristas, no son criminales, sino que son todo lo contrario, son ellos quienes están luchando por la realización de sus derechos que es la piedra fundamental de la democracia y de los Estados justos.

En este sentido recurrir a los derechos humanos es una manera muy poderosa de ejercer presión porque la legitimidad de los Estados y de ejercer el poder público y ejercer el poder de los Estados, está justamente en el respeto y en la realización de los derechos humanos. Demostrar de manera convincente y fundada que un Estado o la Comunidad internacional de Estados, viola por acción u omisión los derechos humanos de las familias campesinas es estar cuestionando la legitimidad del ejercicio del poder público.

Quisiera también matizar lo que estuvo presentando Samir esta mañana que ya se ha mencionada aquí varias veces, y es la cuestión de los derechos a la tierra. A mi me parece que hay que tener cuidado en restringir únicamente el hablar de los derechos a la tierra en el sentido de regímenes de tenencia de tierra. Restringir solamente el derecho a la tierra a niveles que estarían más bien a nivel de los códigos civiles, del derecho incluso privado, le restaría fuerza a lo que yo estoy diciendo, de reconocer el derecho a la tierra como un derecho humano. Porque los derechos humanos tienen primacía jurídica en los Estados. Se han realizado más o menos en los diferentes Estados, pero la tendencia y la fuerza de nuestros tiempos es a que gocen de absoluta primacía jurídica. Por eso yo haría una llamada a tener cuidado en no restringir, cuando decimos derechos a la tierra, solamente a formas, a regímenes de tenencia de la tierra, sino a no perder de vista ese aspecto fundamental y constitucional que tendría del poder público.

Pienso también que los derechos humanos son un instrumento valioso para la lucha por la equidad de género. Hay muchos argumentos, desarrollistas, productivistas, utilitarios, de por qué sería bueno darle a las mujeres participación en la tenencia de la tierra. Porque habría más producción, más eficiencia, se mejoraría el bienestar, etc; pero yo pienso que los derechos humanos hacen evidente que se trata de una cuestión de la dignidad humana de las mujeres, que ellas también necesitan un acceso autónomo, la garantía de un acceso autónomo individual a la tierra, lo que no significa que se esté abogando por la propiedad privada de la tierra para las mujeres, como pienso que ha sido el discurso de Agencias Internacionales, como el Banco Mundial, que tiende a reducirlo únicamente a la titulación individual, también para mujeres. Significa más bien que en las diferentes formas de tenencia de la tierra, que pueden ser colectivas o comunales, las mujeres sí tienen que ver respetado y realizado su derecho individual, sea de uso, de acceso, etc., pero en sí misma, como una cuestión de su dignidad humana.

Bien, por otro lado, quisiera decir que los derechos humanos son un instrumento central, como decía, para desafiar ordenamientos jurídicos injustos. Hay mucho trecho por andar todavía en este campo para desafiar Constituciones, legalidades que todavía están hechas para defender la propiedad privada, los intereses de la inversión, y pienso que también sirve para enfrentar las argumentaciones economicistas, bueno, como ya lo he mencionado, que defienden el modelo de una agricultura industrial y capitalizada y en este sentido también pueden ser muy útiles.

Bueno, otro argumento que nos parece también que es esencial en esta lucha, es que los derechos, entender el derecho a la tierra, los recursos naturales, al agua, a las semillas, como un derecho humano es hablar en términos de obligaciones jurídicas vinculantes para los Estados, como ya les he dicho, y no se trata de cuestiones de buena voluntad, de que si tenemos dinero lo hacemos y si no, no, si hay presupuesto se hace o si no, no se hace. No se trata tampoco de dádivas clientelistas, de que si un partido llega al poder se lo da a los miembros del partido, sino que, como les digo, es una obligación que entonces sienta criterios mínimos que no se negocian, son obligaciones, y que en este sentido también da mecanismos de control ciudadano, mecanismos también de remedios judiciales, de poder ir a Las Cortes y enjuiciar a los Gobiernos, a los Estados, por no cumplir con estos programas. Entonces son mecanismos muy concretos, muy precisos, que ayudan mucho en las luchas sociales de los movimientos que están luchando por la tierra.

Por último quisiera decir también, que en este mundo de la globalización neo liberal, donde se ha avanzado tanto en un ordenamiento jurídico que protege la propiedad privada, que protege las inversiones, que ha socavado las legislaciones nacionales, las Constituciones, los marcos jurídicos para los derechos laborales, es muy importante que contemos con un ordenamiento,

con una normativa alternativa, y esa normatividad alternativa la encontramos en los pactos internacionales, que por supuesto son defectuosos, hay mucho trecho por andar ahí, hay muchas cosas por desarrollar. Pienso que Henry también lo mencionó hoy, los campesinos y las campesinas son un grupo que necesitan una mayor protección, en ese sentido la iniciativa de la Carta de los Derechos Campesinos es muy importante, pero de todos modos se trata entonces de desarrollar ese ordenamiento alternativo que nos permitiría desafiar el ordenamiento jurídico de las transnacionales, de los tratados de libre comercio.

**Plinio de Arruda Sampaio- Brasil**  
**ABRA**  
**7 de diciembre de 2004**

Escuché cuatro palabras varias veces: pasado y futuro, problemas y soluciones. El pasado, las décadas de los 70 y los 80, con la liberación, con el énfasis en el mercado, tuvo como resultado la violencia, las guerras, el despojo del campesinado. Surge, la idea de un proyecto de futuro, una idea consensuada de que este pasado debe ser borrado, y que nosotros tenemos que construir el futuro. Y aquí están los constructores del futuro, los movimientos campesinos, de pescadores artesanales, de toda la gente que sufrió estas dos décadas de liberalismo y de mercadeo fanático.

Y mi comentario es que más que un proyecto agrícola ese es un proyecto de sociedad, un proyecto de mundo, un proyecto de futuro. Celebro esta victoria porque en estos 20 años nosotros estuvimos bajo la dictadura del pensamiento único, bajo la idea de que no hay otra solución, bajo la idea que tenemos que ser realistas. Y yo digo, sí, seamos realistas, tengamos la osadía de pensar un futuro completamente distinto porque este pasado y este presente y el futuro que nos anuncia es un futuro de muerte, es un futuro de dolor, es un futuro de violencia. Vamos a ser realistas, vamos a soñar en otras posibilidades. Por eso yo quisiera centrar el poco tiempo que tengo para comentar la idea que circuló en todos los discursos, la idea de un modelo alternativo para el campo, de un modelo alternativo para la vida rural.

Empezaré diciendo cuales son las características básicas del modelo actual, del modelo que comanda en el mundo, que está en las prescripciones del Fondo Monetario Internacional, en las prescripciones y normas del Banco Mundial, en las normas de la Organización de Comercio. La idea es que el bien agrícola, el producto del trabajo del hombre del campo es una mercadería, algo que debe ser considerado dentro del sistema capitalista, y fuera de este mundo no tiene ningún sentido. Otra idea, que mi amigo Samir Amin ha dejado claro hace poco, es la propiedad privada de la tierra. Este modelo se fundamenta económicamente en estas dos piezas: la propiedad privada de la tierra y el bien agrícola como una mercadería. Y la tecnología agrícola de este modelo es una tecnología que prioriza ante todo la productividad física de la tierra, hay que extraer de la tierra la mayor producción posible cueste lo que cueste, pagado el precio que sea, aunque éste tenga efectos terribles en la sociedad y en la naturaleza.

Debemos soñar y pensar grande, y pensar para el futuro en un modelo alternativo. En mi opinión este modelo tendría que estar fundamentado en la sabiduría y la vivencia milenar del campesinado. Yo creo que si logramos mirar la historia del campesinado, las luchas de nuestros padres y de nuestros abuelos en el campo, vamos a encontrar la esencia de los principios

de un modelo alternativo que pueda ser un modelo, no solamente para la vida en campo, sino para la vida en la sociedad, porque no podemos separar la vida en el campo de la vida en la sociedad.

Situaría en primer lugar, un principio que entiende la tierra y los alimentos como un derecho humano fundamental, no como una mercadería. Amarrita Sen, el Premio Nobel de la Paz, habla fuertemente de las normas que permiten a las personas el acceso a los bienes. En el mundo campesino hay normas que son costumbres, según las cuales todos los miembros de la familia tienen que tener un lugar digno en el trabajo, y un lugar en la comida. Por más pobre y por más grande que sea la familia y por más pequeña que sea la propiedad. La unidad de producción hay que repartirla, hay que dar a todos un lugar para trabajar y un lugar para comer. Yo creo que a partir de ahí podemos construir un modelo.

La otra, que ya fue expuesta por José Bové y por Samir Amin, es que la tierra es un bien común, es un bien de todos, gestionada por los que la trabajan, bajo modalidades que ellos tienen el derecho de elegir. Nadie tiene el derecho de elegir cómo un campesino va a trabajar su unidad, como el campesino va a tener acceso a ella. Eso tiene que ser una conquista de los campesinos, tiene que ser una conquista de la gente que trabaja la tierra. Había un dicho en el Gabinete del Ministro de Agricultura de Chile que decía: "la tierra es un bien que yo recojo, que yo utilizo y que yo paso a la generación siguiente". La tierra no es un bien de esta generación, la tierra es un bien común de toda la humanidad.

A partir de estas dos ideas, pienso que podríamos comenzar ahora todos los movimientos, los intelectuales, los académicos, una ofensiva. No a pedir pequeñas cosas al capitalismo, sino enfrentarlo con un modelo nuevo, con valores nuevos, con valores intelectuales, éticos, espirituales. La alimentación debe ser considerada como un derecho humano fundamental, y los campesinos deben tener el control de la técnica. Uno de los problemas graves que hay hoy es que el campesino está obligado a usar una tecnología que no conoce y no controla. El control de la tecnología agrícola debe estar en manos del campesinado, a través de sus organizaciones. Por ejemplo, todo el problema de los transgénicos no puede estar afuera del comando de los movimientos campesinos.

Yo creo que podemos empezar labores serias de investigación, porque si nosotros vamos a cambiar la productividad de la tierra, esta productividad física, absoluta, por otro tipo de productividad, tenemos que trabajar los consumidores, tenemos que hacer una nueva educación alimentaria, tenemos que estudiar los mercados, tenemos que descentralizar los mercados. Y hay todo un mundo articulado en torno al mercado que tenemos que empezar a investigar. Hay que empezar a investigar también la relación urbano-rural. Esta separación absoluta entre la ciudad y el campo no la podemos aceptar.

Y finalmente, decir que este nuevo modelo no saldrá de un cerebro, no saldrá de un grupo de sabios. Este modelo será el resultado de una lucha, el resultado de una lucha intelectual, de una lucha de la desobediencia civil, será el resultado de las acciones tipo MCT, de ocupación de tierras, el resultado de una lucha que sea capaz de unir a todo los hombre de buena voluntad, a todos los hombres en la ciudad y en los campos que creen en la justicia, en la equidad y en la democracia.



## 7. CLAUSURA DEL FMRA

**Leire Pajín- España**  
**Secretaria de Estado para**  
**la Cooperación Internacional**  
**7 de diciembre de 2004**

Buenos días a todos y a todas.

Quiero empezar como se suelen acabar estos discursos, agradeciendo a los organizadores y a todos los movimientos que hoy habéis convertido a Valencia en una vacuna contra la resignación y en un movimiento que hace mover cimientos de quienes quieren imponer su único pensamiento.

Hoy Valencia, que siempre ha sido una tierra de acogida de distintas culturas, vuelve a convertirse en un espacio libre de propuestas, de debate sincero y de pluralidad. Por eso debo decir, como ciudadana valenciana pero también como miembro del Gobierno, que es un orgullo que Valencia haya acogido este Foro Mundial sobre la Reforma Agraria.

Sin lugar a dudas, la lucha contra la pobreza y la garantía de los derechos, de todos los derechos de los ciudadanos del planeta, es un compromiso ético de los ciudadanos y de las ciudadanas y por eso estáis aquí. Pero es también, una obligación moral de los gobiernos. Eso es lo que ha llevado a nuestro gobierno a secundar el reto contra el hambre y la pobreza, con el firme compromiso de que la agenda internacional cambie sus prioridades y de que la lucha por la seguridad alimentaria y la soberanía alimentaria y contra la pobreza, formen parte del corazón de nuestras políticas de cooperación internacional.

Pero tenemos que ser coherentes y conscientes de que la lucha contra la pobreza y la garantía del desarrollo autónomo de los pueblos no puede hacerse solo desde las políticas de cooperación internacional. Debe hacerse de forma coherente desde las políticas agrarias y comerciales. Y es aquí donde tenemos quizás el reto más importante pero también el más complicado y difícil de resolver.

Por eso, creo que hoy vuelve a surgir, como en muchas partes del mundo y en distintos foros en los que he tenido la oportunidad de acudir, una nueva esperanza de futuro.

Nuestro Plan Director de la Cooperación Española introduce el concepto de soberanía alimentaria que, establece la capacidad de autoabastecimiento para la alimentación, la solución duradera para el hambre es conseguir que las

comunidades rurales de los países más pobres incrementen su propia producción para lograr la autosuficiencia alimentantaria. Y esto es un logro que tiene mucho que ver con la reforma agraria que aquí estáis tratando.

Convencida como estoy que, cada vez que nos reunimos e invocamos la voz de nuestros derechos y las propuestas en este tipo de foros hay quien nos quiere callar hablándonos de utópicos, llamándonos radicales. Creo que son, precisamente, quienes tienen miedo a perder sus privilegios o quienes tienen miedo a que la voz de mucha gente en el mundo cambie las prioridades en la política internacional.

Por eso, porque los protagonistas sois vosotros, sólo quería agradeceros vuestras aportaciones y deciros que la alianza que sale hoy es una semilla muy importante para la esperanza del futuro.

Muchas gracias.

**Vicente Garcés- España**  
**CERAI**  
**7 de diciembre de 2004**

## **AGRADECIMIENTOS**

Gracias amigas y amigos, compañeros y compañeras. Amiga Leire Pajín gracias por acompañarnos esta mañana. Amigo Henry Saragih gracias por estar con nosotros. Gracias a Vía Campesinas en general por el gran esfuerzo que ha hecho por el desarrollo de este Foro.

Gracias a todos y a todas.

En primer lugar a los servicios de traducción, que nos acompañado a traducción e interpretación estos días.

Profesionales y voluntarios. Voluntarios... Han sido más de 100 las amigas y amigos voluntarios que estos días han hecho posible este Foro.

Quiero naturalmente agradecer también a la Universidad Politécnica de Valencia, que nos haya cedido las instalaciones.

Quiero agradecer a las instituciones públicas que nos han acompañado hasta la clausura hoy y desde la sesión de apertura.

Quiero agradecer, en particular, a la presencia de la FAO entre nosotros y también al Gobierno de Brasil.

Quiero agradecer y felicitar a todos los participantes que estos días, procedentes de África, de Asia, de América Latina, de Europa, de Oceanía, de América del Norte, de los cinco continentes, habéis estado aquí.

Ha sido para nosotros, para el Centro de Estudios Rurales y de Agricultura Internacional, una satisfacción el poder haber participado en las tareas logísticas que han hecho posible este Foro.

Quiero felicitar y agradecer también a todos los coordinadores de los talleres, a los panelistas, a todas las personas que con su esfuerzo y trabajo intelectual y organizativo, han hecho posible que este Foro Mundial de la Reforma Agraria, llegue a estos momentos.

Y quiero agradecer también al grupo numeroso de entidades e instituciones valencianas, españolas e internacionales, que con su patrocinio también han colaborado a que este Foro haya sido posible.

Me corresponde hablar en nombre del Comité Internacional promotor. Un Comité Internacional promotor diverso, plural, participativo, democrático, consensual que en su trabajo durante meses y meses, ha ido tejiendo las alianzas, los acuerdos, para que hoy y aquí, estén presentes más de 200 organizaciones sociales de todo el planeta.

En primer lugar, las organizaciones campesinas, el movimiento social campesino, el que día a día combate por sus derechos, el que día a día sufre por la lucha por sus derechos.

Pero también, las organizaciones no gubernamentales, tejido social que colabora en la medida de sus posibilidades, a los procesos de transformación.

Y también, al conjunto de organizaciones de todo tipo: de consumidores, de jóvenes, de mujeres, culturales, organizaciones de todo tipo que son las que, en su complejidad y su diversidad, hacen posible que en este Foro se haya producido la riqueza de intervenciones que se ha producido.

Este Comité Internacional preparatorio llega a su final en este acto y llega a su final, en la medida que el Foro se ha producido. Queda la tarea de ver cómo se van a desarrollar los sucesivos pasos. Es algo que no está decidido ni definido, tendremos que ir perfilándolo.

En estos cuatro días de intenso trabajo, ha habido cuatro sesiones plenarios, 25 talleres organizados por el Foro, 15 talleres autogestionados, actividades culturales diversas que han complementado el Foro y lo han vinculado a la ciudad de Valencia.

Han sido cuatro días llenos de esperanza, llenos de ilusión, llenos de capacidad propositiva, llenos de voluntad de comunicar experiencias, conocimientos, identidades, diversidades y, al final, ser más uno, ser más una, ser más unidad frente a los desafíos gigantescos a los que se enfrenta la humanidad y que se enfrenta, en particular, el campesinado en todo el mundo.

Nunca antes se había producido en la intensidad y con la dureza que se está produciendo en estos momentos, con la velocidad de los acontecimientos, que se está produciendo en estos momentos, los fenómenos del éxodo rural obligatorio, forzando el desplazamientos de millones de campesinos y campesinas de todo el planeta. Desplazados de sus zonas de producción, desplazados por conflictos bélicos, desplazados por ocupación de territorios, desplazados por el expolio a que se están viendo sometidos, desplazados hacia los guetos urbanos en sus países, desplazados hacia el norte en búsqueda de su capacidad de supervivencia. Lo que es un derecho humano a la alimentación y a la vida en el mundo globalizado y neo-liberal en el que hoy vivimos, se ha convertido en una dificultad enorme para vivir.

Son millones los campesinos y las campesinas que no saben que va a ser de ellos el día siguiente. Las cifras oficiales indican que el mayor índice de hambre y pobreza en el mundo, está en las zonas rurales.

Por eso es que este Foro, a través de todos vosotros y vosotras, ha hecho ese esfuerzo enorme que significa el desplazamiento desde miles y miles de kilómetros, dejar familias, dejar trabajos para estar aquí, para haber hecho posible que de aquí salga un grito de esperanza, un grito de ilusión.

Al mismo tiempo que la constatación de que los problemas de la agricultura, de la tierra, de los recursos naturales no son problemas del sur ni problemas del norte, son problemas de todo el planeta, son problemas de toda la humanidad.

Os he de decir que todo lo que aquí se ha dicho todos estos días, va a quedar en la memoria del Foro. Ha habido equipos que han trabajado. Vamos a tener una memoria documental, vamos a tener una memoria audiovisual, vamos a tener una sistematización de la información, vamos a mantener la página web abierta.

Os he de informar también que no vamos hoy todavía a repartir el listado de personas presentes con sus correos electrónicos. Lo vamos a hacer en los próximos días a través de la página web y a través del envío por correo electrónico, a todos los que han participado en el Foro y a todas las organizaciones que son centenarias, que no habiendo estado físicamente aquí, han acompañado al Foro a través de todos los medios de comunicación, a los que agradezco singularmente su esfuerzo y a través de las emisiones, vía Internet, que hemos hecho.

La memoria del Foro va a quedar por tanto. La memoria del Foro se va a trasladar a las instituciones públicas, se va a trasladar a todas las organizaciones, se va a tratar que esta esperanza que aquí se ha expresado, se concrete en forma de una mejor y mayor articulación de fuerzas sociales que, desde la propia sociedad, desde el propio campesinado, desde la propia realidad de cada día, poder hacer posible esa mayor capacidad de incidencia.

Los movimientos sociales son una pieza sustancial del entramado político, social, económico y cultural de nuestra época.

El Foro social mundial de Portoalegre ha tratado, está tratando de hacer posible que los movimientos sociales, a través de su pluralidad y diversidad, tengan una voz cada vez más presente y capaz de influir en las decisiones.

También este Foro Mundial de la Reforma Agraria como foro temático ha tratado de hacer lo mismo. Hemos impulsado el debate y la reflexión sobre la cuestión de la tierra y la cuestión de los recursos naturales.

Tenemos un documento de trabajo que va a ser difundido y tenemos el conjunto de la memoria del Foro que va a permitir la continuidad.

Hemos concluido que el derecho a la alimentación y el derecho a la tierra son derechos fundamentales de la humanidad.

Hemos concluido, es una exigencia de nuestros tiempos, hemos concluido que la Reforma Agraria, que el acceso a la tierra, la gestión de los territorios, el acceso al agua, a la pesca, a las semillas y a los bosques son un requisito necesario e imprescindible para la soberanía alimentaria.

Hemos concluido que Reforma Agraria y soberanía alimentaria son dos elementos estrechamente interrelacionados. Sin Reforma Agraria no habrá soberanía alimentaria. Sin soberanía alimentaria difícilmente habrá Reforma Agraria.

Hemos concluido que la historia nos enseña. El siglo XX fue recorrido por las luchas campesinas. Aquí se mencionaba hace unos minutos a Emiliano Zapata y Zapata vive. El Foro Mundial de la Reforma Agraria se denomina Pascual Carrión y Pascual Carrión vive, porque representan y simbolizan la lucha social de millones de personas por la transformación de la sociedad y mientras exista esa lucha, existirá Emiliano Zapata y existirá Pascual Carrión y existirán los miles y miles de mujeres y hombres que siguen luchando por un mundo mejor.

Termino amigas y amigos, compañeras y compañeros, deseándoos lo mejor, deseándoos un buen retorno a casa, deseándoos larga vida, que seáis felices.

## **PARTE II: TALLERES**

## 1. Relatoría Taller “Unión Europea”

*Coordinador  
Manuel Delgado- España  
5 diciembre 2004*

En el Taller sobre Europa se habló mucho de la Política Agraria Comunitaria (PAC). Europa distribuye primas a los agricultores pero no lo hace de manera equitativa, las ayudas se dirigen al 20% de los agricultores. Es una política que nos conduce a la concentración y especialización. Hay una nueva política agraria común en curso que quiere desacoplar las ayudas, es decir, las ayudas ya no se dan en función de la producción, sino que se van a distribuir a los agricultores que ya reciben ayudas.

Un proceso que va a continuar esa tendencia de concentración y de especialización. Toda esta política nos conduce a la desaparición de los agricultores. Cada vez hay menos agricultores en Europa, y estos agricultores se verán forzados a emigrar a las ciudades, se sentirán cada vez más excluidos y se llegaran a constituir una especie de reserva de mano de obra barata para regiones agrícolas que ya no son productivas.

Por eso nos parece que lo importante es que la Reforma Agraria intente cambiar el curso de esa política. Para conseguir este fin ya existen muchas luchas en curso en Portugal, España, Italia, Francia. Luchas que a veces se enfrentan a represiones, pero en el transcurso de esas luchas podemos probar instrumentos y conocer las Leyes. Es necesario que nos mantengamos dinámicos, movilizados.

La verdad es que tendríamos que encontrar alternativas, intentar articular los movimientos en el seno de Europa para así contribuir al cambio. Tendríamos que intentar asociarnos a nivel europeo, asociar de esta manera la lucha europea y al mismo tiempo asociar los movimientos sociales, todos los elementos de la sociedad que luchan por sus derechos y contra la exclusión. Estos movimientos deben acercarse a los agricultores y forman parte de la misma lucha.

También tienen que asociarse los consumidores. Yo creo que eso puede hacerse en el seno de Cooperativas, por ejemplo. Pero en cualquier caso tendríamos que redefinir, reinventar un sistema de lucha contra el neo liberalismo actual. Tendríamos que plantearnos la cuestión agraria desde una perspectiva mucho más amplia, global, coherente, que contribuya a un cambio en la concepción del mundo.



## 2. Relatoría Taller África

### “SITUAÇÃO DA REFORMA AGRARIA EM ÁFRICA”

*Coordinadores*

*Amade Suca/UNAC-  
Mozambique*

*Mohamed Mohi/GTUWA- Egipto  
5 de Dezembro de 2004*

Participantes de Moçambique, África do Sul, Malawi, Etiópia, Mali, Senegal, Marrocos, Egipto e amigos de África.

#### **QUESTOES CHAVES A RESPONDER.**

- Quai foi a história da reforma agraria(RA) na sua regioao.
  - Quais os valores/beneficio dos processos de luta neste processo de RA
  - Quai é a mensagem que queremos transmitir/ partilhar nestos processos de RA aquí com outros companheiros e companheiras.
  - Qual a metodología que debe ser seguida para una RA genuina, justa e que reflecita as preocupações dos campesinos do mundo.
- 
- **Pontos centrais saídos das discussoes.**
    - NA África do Sul o povo está frustado com o governo do ANC uma vez que se sentem traídos pelo actual processo da RA.
    - No Zimbabwe depois de muito tempo sem RA, agora está sendo feito. No entanto há reclamações de muitos quadrantes uma vez que se diz que o governo de Zimbabwe usou o momento politico (perto de eleições) para fazer a RA como forma de garantir mais um mandato. É um processo que este a ser muito contestado.
    - Moçambique em 1975 atingún a sua indepenencia depois de uma guerra armada contra o colonialismo português. Logo em seguida nacionalizou à terra, mas agora com o modelo neo liberal corre-se o risco de se perder a terra por nao ter condições de usa-la. Ha uma lie de terras (de 1997) que roconhoce os direitos costumeiros e consuetudinário.
    - RA nao é só terra mas é também políticas públicas.
    - Na África Ocidental os movimentos se reunirem e tem uma porposta de Ra(no Mali).
    - NA África do norte há muitos problemas ligados á falta de água o que prejudica a agricultura familiar.
    - Na Ethiopia houve uma revolução em 1974 para depor o Rei haile Salassie e a terra passou para as maos do novo governo e do povo mas agora há muitos conflitos entre grupos.
    - A conquista que África teve com as independências está a ser perdida ou corre-se certo risco de se perder uma vez que os países estao a aderir ao sistema neo liberal, gerando pobreza no povo.

- No Malawi o Banco Mundial sugería recentemente a privatização das terras comunais (das comunidades).
- RA inclui acesso a terra é isso significa obter alimentos, o que quer dizer direito à alimentação, o que é um direito humano e por aí chegamos a concluir que RA é um direito humano.
- Há problemas de acesso e gestão da terra e recursos a ela ligados. Sugere-se a articulação permanente no seio da comunidade (uso do direito costumeiro e tradicional bem como práticas locais de resolução de conflitos) e que este direito seja igualmente combinado com o direito normativo (positivo), isso como forma de acabar com os conflitos que estão sendo dados uma conotação étnica, racial e injusta.
- Em todos os países africanos existem dinâmicas concretas e específicas de lutas pelo processo da RA
- Quando um governo assume o poder político inicia o seu próprio processo de RA o que tem eliminado os esforços por vezes perto de serem alcançados.
- Há lutas vivas de resistência ao actual modelo em toda a África. Aliás todos os países africanos tiveram que lutar pela sua independência o que fortaleceu os movimentos de luta pela revolução. A luta de libertação inclui fundamentalmente a libertação do HOMEM e da TERRA. Portanto a terra sempre foi objecto de primordial atenção.
- Há diferentes formas de gestão da terra e dos recursos naturais, dependendo de cada país. No entanto a um conflito premente em toda a África: que é o confronto entre o moderno (trazido pelo colonizador que invoca a produtividade como sendo a questão de fundo) e o tradicional (que invoca como sendo questão de fundo o valor da terra como histórico, cultural, antropológico, isto é terra como mãe fecunda e geradora de vida e da fecundidade.)
- Em África a população está a aumentar e a terra por ano a ser elástica há uma necessidade permanente e urgente de se fazer a RA completa no seu sentido mais lato.
- Em muitos países africanos há falta de condições objectivas para o desenvolvimento da agricultura do sector familiar isto é, não há incentivos, não há políticas públicas promotoras e que favoreçam este crescimento. O que existe são políticas de apoio ao sector comercial e as grandes empresas. É o neoliberalismo (capitalismo da sua forma selvagem) que está a vigorar em África.
- Afirmamos que África não pode aceitar imposições de medidas drásticas. A favor do modelo neo liberal de desenvolvimento.
- Reiteramos que não queremos a liberalização da agricultura.
- Dissemos que NEPAD (Nova Parceria para o Desenvolvimento de África), o acordo de Cotonou e os acordos de livre comércio regionais são manifestações do neo liberalismo e violam a Soberania Alimentar do povo africano daí que há uma necessidade urgente de desenvolvermos acções mais concretas e concertadas para desmascarar estas armas de destruição massiva de povo africano.

- Surgiu a necessidade de reforçar as alianças entre nós (movimentos sociais de camponeses, a todos os niveis) e com outros grupos sociais de luta como sao os grupos de pescadores, consumidores, operários, etc,...
- Que devemos globalizar a luta e reforçar a esperança mundial e masificar a luta de classes em África per uma RA completa e justa.
- Que vamos usar este espaço e momento para conversarmos com amigos e amigas de África, compartilhar a campanha global pela RA com a Via Campesina e a FIAN bem como os demais.
- Que vamos construir a solidariedade entre os povos que sofrem da injustiça desse inimigo comun que se chama IMPERIALISMO ou seja NEO LIBERALISMO.

***Pelo grupo de África***

### **3. Statement Workshop –ASIA- “STRESS ON HUMAN RIGHTS AND SOCIAL JUSTICE”**

*Coordinator  
Jagat Bahadur Basnet/ CSRC-  
Nepal  
5th december 2004*

Participants have strongly felt that unjust land possession, and inequitable control to and access over natural resources are the fundamental basis of social exclusion, perpetuation of discrimination on the basis of caste, race and sex in developing countries. All these factors have seriously been violating the basic human rights of - right to food, right to shelter, right to dignity. It is also shared that thousands of human rights violation incidents like displacement, killing by private militants, torture, blockade, jail, intimidation.

The participants concluded that discrimination against women, social exclusion of the Dalits and the Indigenous Peoples are perpetuated with the capitalist-led land reforms.

While discussing the issues, the conference has concluded that the lack of political will of the governments in implementing genuine agrarian reform. We see today a dramatic increase in landlessness among Asian People. This landlessness leads to other critical issues such as increase in poverty and hunger. This situation has contributed to increase national debt. Similarly, opening of lands and resources to Transnational Corporations (TNCs) for different large commercial projects such as mining, plantations, and other extractive industries; converting agricultural lands to industrial areas for these investments. The conference has devised strategies- giving land possession to the tillers; farmers should be given the choice of farming rather controlling by companies. Likewise, agriculture and land ownership should be inter-linked and promote justice and equity for cultivation and use of benefits. Access to and possession over natural resources by the poor tillers and peasants especially women, Dalits and marginal ethnic groups should be the development agenda in the days to come for government, NGOs and the donors.

The marginalization and disempowerment of women are perpetuated by the aggressive push for market-led development; while the role of women in food production and rural development are being glorified by World Bank, Asian Development Bank and other IFIs, in reality, they continue to be landless and marginalized in decision-making. This is the same reality within our movements and organizations as well.

With all of these issues being faced by the women and men peasants and agricultural workers, Dalits and indigenous peoples, they along with the broader social movements, have kept on struggling. This assertion of their rights is continuously and systematically being met with violence, by the state, or state-sanctioned violence to protect the interests of the landlords and the TNCs. The ranks of the peasants, agricultural workers, Dalits and Indigenous Peoples have suffered loss of our comrades, deaths and intimidations, but still they persist.

In order to overcome above situation, it is agreed to strengthen global alliance of land and agrarian reform through organizing and mobilizing, campaigns, hunger strikes, advocacy for policy reforms, legal battles, land reoccupation, international solidarity work etc during the period of 2005.

The participants also gave emphasis on diversifying the movements in Asia, Africa, Latin America and Europe both separately and collectively saying "we are all united in pushing for a genuine agrarian reform, appropriate and based in the different political and cultural context of the countries, which would seriously and systematically address power relations between the state and the people, and the women and men in the communities, and correct the historical injustices of the social exclusion of the Dalits and Indigenous Peoples and the marginalization of women." The conference has also called for the dismantling of the market-assisted land reform of the World Bank, and together for the fight to have WTO out of food and agriculture.

#### **4. Relatoría Taller "América Latina y el Caribe"**

***Cordinadores***

***Maria Elena Sequeira/ATC- Nicaragua***

***Oscar Torres/Plataforma Rural- Chile***

***5 de diciembre de 2004***

El Taller se constituyó con la asistencia de alrededor de 150 personas, representantes de diversas organizaciones campesinas, indígenas y afrodescendientes del Continente, de prácticamente casi todos los países que lo conforman.

Siguiendo las orientaciones del Foro, se eligió a dos relatores, los compañeros Ursula Roldán de la Plataforma Agraria de Guatemala y Marvin Ponce de COCOCH de Honduras, quienes tomaron las notas de las intervenciones, y actuaron como Coordinadores la compañera María Elena Serqueira, de la ATC de Nicaragua y Oscar Torres de la Plataforma Rural por la Tierra de Chile.

Metodológicamente el Taller se ordenó en cuatro sub- regiones:

- Mesoamérica: integrado por México y Centroamérica.
- El Caribe.
- América Andina.
- Cono Sur.

Inicialmente se procedió a la inscripción de tres expositores por cada sub-región, agregándose libremente otros, en la medida que el tiempo lo permitió.

Los expositores hicieron referencia a la realidad histórica de sus respectivos países, a veces incluso de la sub-región, y a las luchas campesinas por la tierra, la Reforma Agraria, las rosas y las espinas de las que está sembrada la patria continental.

Se hicieron presentes en la opinión representantes de Honduras, Guatemala, Nicaragua y México por Mesoamérica; Haití por El Caribe; Bolivia, Colombia, Venezuela, Ecuador por el mundo andino; cerraron Brasil y Paraguay, por el Cono Sur.

Como fue afirmado en la Plenaria inaugural, los agujones de las penurias del mundo rural en América Latina y El Caribe, como en las demás regiones del mundo, y las esperanzas de sus habitantes y de sus organizaciones e instituciones comprometidas con ellas son las mismas.

Nuestro debate puede ordenarse en los siguientes ejes:

1. LA LUCHA POR LA DESCOLONIZACION DE AMERICA Y EL CARIBE Y LA CONSTRUCCION DE NUESTRAS REPUBLICAS, con su estela de dominación, exclusión y explotación de los habitantes rurales.
2. LAS VICITUDES DE LA CONSTRUCCION DE LA DEMOCRACIA EN NUESTRO CONTINENTE Y LA INSERCIÓN EN NUESTRAS SOCIEDADES NACIONALES, DE LAS COMUNIDADES CAMPESINAS, INDIGENAS Y AFRO- DESCENDIENTES.
3. LOS ENSAYOS, CON MAS O MENOS ACIERTOS, CON MAS O MENOS LOGROS, CON AVANCES Y RETROCESOS, EXPRESADOS EN LAS LEYES DE LA TIERRA Y/O DE LA REFORMA AGRARIA EN CASI TODOS LOS PAISES DEL CONTINENTE.
4. LA CONTRAREFORMA AGRARIA Y LAS POLITICAS DE MERCADO Y NEOLIBERALES- EL PAPEL NEGATIVO DEL BANCO MUNDIAL Y LA OMC Y LOS TRATADOS DE LIBRE COMERCIO.
5. UNA ESPERANZA RECORRE EL CONTINENTE- LA LUCHA DE LOS MOVIMIENTOS CAMPESINOS, INDIGENAS Y LOS PUEBLOS NEGROS , DE LA MOVILIZACION DE TODO EL MUNDO RURAL EN ALIANZA CON LAS FUERZAS DE LA CIUDAD, POBLADORES, CONSUMIDORES, TRABAJADORES Y CIUDADANOS, EN ALIANZA Y UNA SOLA FUERZA NACIONAL Y POPULAR POR LA REFORMA AGRARIA Y LOS CAMBIOS SOCIALES. LOS VINCULOS Y LA SOLIDARIDAD INTERNACIONAL SON INDISPENSABLES PARA REFORZAR ESTA ESPERANZA.

FORO MUNDIAL DE LA REFORMA AGRARIA  
Valencia Diciembre 2004.-

## **5. Relatoría Taller “Pueblos Indígenas”**

**Coordinador**  
**Pedro de la Cruz/ Fenocin- Ecuador**  
**5 de diciembre de 2004**

Las conclusiones del Taller de Pueblos Indígenas fueron:

- Es fundamental para los Pueblos Indígenas la legalización de los Territorios Indígenas y la recuperación y redistribución de las tierras usurpadas desde la colonia.
- Que cualquier proyecto requiera de una Consulta Informada previa, y se haga de forma real y efectiva.
- Que se declaren y respeten las tierras y territorios indígenas como imprescriptibles, inalienables e inembargables.
- Otra de las cuestiones fundamentales para los Pueblos Indígenas es su reconocimiento y el de sus Derechos y el requerimiento de que salga adelante la propuesta de Derechos de los Pueblos Indígenas, promovida en Naciones Unidas, pero estancada en un momento en el que además concluye el Derecho de los Pueblos Indígenas declarado por Naciones Unidas hasta el 10 de Diciembre de 2004, en el cual además pocas cosas se han avanzado.
- Una Soberanía Alimentaria (así como una cultura) que no nos homogeneice, la riqueza está en la diversidad.
- Promover una Reforma Agraria Integral, no sólo quedarnos viendo la tierra o la reforma agrícola, que tiene mucho que ver con la cosmovisión indígena de su relación con la madre tierra.
- La tierra no nos pertenece sino que nosotros/ as pertenecemos a ella.
- Reconocimiento al derecho histórico sobre la tierra de los pueblos indígenas, a la función cultural de la tierra, a las prácticas de producción propias, al Derecho Consuetudinario, y entender que incluso una Reforma Agraria Integral no es la solución a los problemas de los Pueblos Indígenas, sino que ésta debe ser una parte de un Desarrollo Rural donde también se aborden las infraestructuras productivas y otras a la par.
- El contraste entre los Derechos Individuales y Colectivos es un tema tensionante que debemos desarrollar.
- Defensa del Derecho Consuetudinario y los usos y costumbres y respetar el tema Territorial y de las Terrotorialidades: forma de Gobierno, poder, representación y apropiación de la tierra propia.
- La concepción de la tierra como cultura más allá de la tierra como patrimonio. La tierra no es una mercancía.

El Foro Mundial de Reforma Agraria, reunido en Valencia (estado español), del 5 al 8 de diciembre de 2004, se solidariza con el Pueblo Indígena Embera-Katío de Colombia, damnificado por le construcción y funcionamiento de la represa hidroeléctrica de Urrá 1 y por el asesinato y desaparición de sus



líderes más queridos.

El Foro exige al gobierno de Colombia y a la empresa URRRA S.A., la reparación integral para el pueblo Embera Katío, por los grandes daños ambientales, económicos, sociales y culturales sufridos por esto hermanos y hermanas indígenas y su territorio y en particular llama a cumplir plenamente:

- la Sentencia de la Corte Constitucional emitida hace 6 años para tutelas derechos fundamentales de los Embera Katio.,
- las medidas dispuestas por la licencia ambiental para el llenado de represa, que aunque insuficientes, tampoco se han cumplido en su integridad.
- Los acuerdos del 19 de Abril de 1999 complementario de las anteriores.

Para el efecto el Foro llama al gobierno a culminar las conversaciones con la Embera Katío y a detener los crímenes contra ellos, como el asesinato de John Domico el pasado 15 de noviembre, la desaparición forzada de Kimy Pern hace 3 años y los asesinatos de Alirio Pedro, Lisandro, Buruchino y Alonso Domicó.

## 6. Statement Workshop "Middle East"

*Coordinators*  
*Iyad Rabi/Ahali Center- Palestine*  
*Samira Darmanaki/ CENESTA- Iran.*  
*5<sup>th</sup> december 2004*

Recommendations:

### Part 1:

1. cooperation against all kinds of occupations in middle east region, including Palestine and Iraq
2. cooperation and solidarity against apartheid wall in Palestine territories and also against Israeli settlements in west bank and Gaza
3. cooperation for implementation of ICT (International Court of Justice) decision with steps of boycott and sanction at the level of civil society and governments as well. In order to end Israeli occupation immediately
4. support legislation against land fragmentation
5. support focus on human being in all kinds of agrarian reforms
6. support implementation of humanitarian for people under occupation and for minorities
7. support with global cooperation the process against youth and women marginalize with sustainable development

### Part 2:

1. land reform is a collective right! It should be transferred from large private or state landowners to communities on a commune property and collective basis not individually!
2. land reform in the case of mobile peoples should reinforce their common property and customary systems of resource management , not weaken it.
3. history of the people should be understood ; so that any usable common property management systems can be taken in to account
4. land reform has often (such as in the case of the Masai peoples) resulted in weakening or eliminating the access of women to communal lands . since especially in Africa, land is usually registered in the name of men therefore, characterization (registering land to small holders) when is a favorite programme of the US assisted programmes, should be avoided
5. where possible, a restoration of common property rights of ownership and communities should be interested .

## **7. Rapport Atelier "Europe De L'est".**

***Coordinateurs  
Avram Fitiu/ Agroecology- Rumania  
Jaba Ebanoidze/ Association for  
Protection  
of Landowner Rights- Georgia- Georgia  
5 décembre 2004***

Les grands défis de l'Europe de l'Est concernant la réforme agraire sont:

1. La sauvegarde des droits d'accès à la terre dans le contexte de l'application de la Politique Agricole Commune (PAC) après l'intégration de ces pays en 2004- la Roumanie en 2007- dans l'Union Européenne.
2. L'accès aux moyens de production qui n'ont pas été redistribués dans la dernière réforme agraire de 1990 dans ce pays.
3. L'arrêt du processus de concentration foncière vers une agriculture industrielle qui oblige les paysans a vendre leur terres et qui les oblige à émigrer dans l'Europe de l'Ouest avec toutes les conséquences que ressort.
4. La sauvegarde de 4.300.000 familles paysannes roumaines (ex.) dans l'Europe à 27.
5. Quel modèle agricole à développer demain dans des pays dirigés par des gouvernements ex-communistes qui mènent des politiques neoliberalistes plus libérales que dans des pays capitalistes.
6. Comment éviter les erreurs de l'Europe de l'Ouest du model productiviste, pour ne pas l'appliquer aussi dans l'Europe de l'Est.
7. Arrêter la spéculation foncière réalisée par des agriculteurs de l'Europa de l'Ouest dans les pays de l'Est.

### **Conclusions**

Il est nécessaire:

1. La mise en place de coopérations avec des mouvements paysans mondiaux pour un transfère de savoir-faire de la structuration des organisations paysannes.
2. Le transfère du savoir-faire sur les instruments de gestion foncière entre l'Ouest en l'Est
3. Réaliser un réseau des organisations paysannes des pays de l'Ouest et de l'Est.

## **8. Relatoría Taller "Jóvenes".**

**Coordinadores**  
**Marita Wiggerthale/MIJARC- Bélgica**  
**Adolfo Farias/ Vía Campesina- Argentina**  
**5 de diciembre de 2004**

En el taller de "Jóvenes" participaron 12 jóvenes de Francia, Italia, y del estado Español (Galicia, Madrid, Cataluña y País Vasco).

Sentados en ronda, debatimos sobre nuestras realidades, necesidades y experiencias con el objetivo de sacar un espacio político y una invitación a los jóvenes. El debate fue rico y caluroso. Agradecemos al FMRA esta oportunidad de intercambio entre jóvenes implicados en la lucha por la reforma agraria.

Acordamos abordar algunos puntos en esta breve relatoría.

- Partiendo de que los problemas de los jóvenes son comunes y transversales a todo el mundo campesino, y de que la dificultad primera es el acceso a la tierra y los recursos y, considerando que:
  - Creemos tener responsabilidades en cuanto no somos sólo el futuro, también somos el presente. Nuestras y nuevas generaciones tendrán la tarea de continuar la sensibilización y la lucha en nuestras organizaciones,
  - Creemos que podemos, en cuanto jóvenes, con culturas y modos de expresión propios, ser protagonistas de las luchas, de los procesos que nos llevarán a construir alternativas concretas para otro mundo posible,
  - Evaluamos en cuanto jóvenes, sufrir particularmente el aislamiento debido al éxodo rural y la industrialización de la producción agrícola,
- Exigimos:
  - Una participación en el espacio de debate público y político desde el nivel local hasta los niveles regionales y mundiales,
  - Recursos para programas de desarrollo rural, infraestructura, servicios públicos y formación,
  - La valorización del trabajo campesino con un estatuto social del agricultor joven específico, para facilitar la instalación y el acceso a recursos tales como la Tierra, el crédito, tecnologías apropiadas, conocimientos y un cuadro legislativo favorable,
- Y nos proponemos:
  - Encontrar recursos humanos y logísticos para la construcción de una red de jóvenes que sea operativa en la mejora del modelo de

agricultura mundial y en la creación de vínculos con los territorios no agrarios.

- Elaborar y realizar actividades concretas que enlacen nuestras tradiciones y saberes para conseguir reales posibilidades de desarrollar nuestras vidas como personas campesinas, indígenas y afrodescendientes.
- Realizar operaciones de sensibilización en cuanto sentimos la necesidad de crear terrenos comunes entre organizaciones de ciudadanos y consumidores y nuestras realidades sociales y políticas, la valorización del trabajo de los campesinos detentores de cultura, alimentos básicos y salud.
- Estructurar formas de comunicaciones y acciones que valoricen la identidad campesina.
- Organizar espacios de formación ideológica, cultural, política, técnica y práctica que permitan conseguir la soberanía alimentaria y una verdadera reforma agraria y la formación de crianzas en contacto con la naturaleza y respeto por la tierra.

## 9. Relatoría Taller "Género"

*Coordinadoras*  
*Patricia Castillo- Guatemala*  
*Ujjaini Halim/FIAN- West Bengal- India*  
*5 de diciembre de 2004*

Fue muy importante la realización del Taller de Género, que posibilitó el espacio necesario para analizar la situación actual de las mujeres y sus derechos con relación al uso, tenencia y propiedad de la tierra; así como generar un conjunto de propuestas para incorporar en un documento final del taller, el cual fue aprobado como documento oficial del Foro por parte de la Asamblea del mismo.

El taller de género a diferencia de los demás talleres temáticos, se constituyó en un espacio de trabajo que funcionó durante todos los días que duró el Foro Mundial, con el objetivo de que un grupo de trabajo constituido por varias delegadas interesadas en el tema (destacó la participación en el grupo de trabajo de las delegadas de Filipinas, Brasil, Guatemala, India, Estados Unidos) generaran propuestas, opiniones e incidencia en todos los temas y actividades, incorporando el enfoque de género y visibilizando la situación e intereses específicos de las mujeres con relación a la tierra.

Pese a que la participación de las mujeres se ha incrementado notablemente en todos los procesos de lucha por la tierra y que nuestros derechos han sido reconocidos a través de diferentes instrumentos legales dentro de los países y a nivel internacional, persisten condiciones de exclusión, discriminación, opresión y violencia de género que impiden que las mujeres ejerzamos plenamente estos derechos.

Es por ello que el reconocimiento y ejercicio de los derechos de las mujeres con relación a la tierra, así como la equidad de género deben ser incorporados como un componente sustantivo de la reforma agraria para el siglo XXI. Reconocimiento y práctica que debe marchar en paralelo con el reconocimiento de los derechos de los pueblos indígenas, originarios y nativos, en los que también las mujeres formamos parte de grandes mayorías excluidas del acceso a la tierra.

Más de 90 mujeres participantes en el taller, al que sólo asistieron 3 hombres (delegados de organismos internacionales), compartimos experiencias, visiones y propuestas a partir de la interesantísima presentación que hizo Ujjaini Halim de la India (FIAN) y la introducción general al taller hecha por Patricia Castillo de Guatemala (Fundación Guillermo Toriello), quienes coordinaron el taller.

La intervención de las participantes evidenció que:

- Las reformas agrarias impulsadas durante el último siglo poco incidieron en la transformación de las condiciones de vida y participación de las mujeres. Las mujeres rurales y campesinas continúan viviendo en condiciones de pobreza y extrema pobreza, sin condiciones para el ejercicio de sus derechos económico-sociales y políticos.
- El neoliberalismo y las políticas de mercado no son una alternativa a la reforma agraria, por el contrario, están creando condiciones de mayor empobrecimiento, desarticulación de la economía campesina, dependencia alimentaria, así como exclusión de las mujeres en todas partes del mundo; no sólo en los países más empobrecidos. Ejemplo de ello lo constituyen la situación que viven las productoras en Francia y España, en donde incluso las condiciones de vida, de trabajo y de participación social y política están siendo cada vez más erosionadas.

Los grandes acuerdos comerciales y la "integración de mercados" están privilegiando los intereses económicos y políticos hegemónicos de las grandes empresas transnacionales, erosionando las políticas sociales, así como las políticas de desarrollo de la agricultura y poniendo en grave riesgo la sostenibilidad del uso y existencia misma de los recursos naturales, especialmente el agua y la tierra.

- Toda esta situación está colocando a las mujeres en condiciones de enorme vulnerabilidad, especialmente porque a pesar de que somos productoras y realizamos todo tipo de trabajos, nuestros derechos con relación a la tierra no están suficientemente asegurados. En muchos países aún no se cuenta con un marco jurídico suficiente en el que se reflejen los derechos de las mujeres con relación a la propiedad y copropiedad de la tierra; en otros países, a pesar de que existe este reconocimiento formal (en las leyes), no se lleva a la práctica por incapacidad o falta de voluntad política de los Estados y las instituciones, pero también porque en muchos casos los mismos movimientos campesinos y sus organizaciones no han incorporado en sus luchas y objetivos el reconocimiento de estos derechos de las mujeres. Por el contrario, se reproduce la estructura patriarcal, tanto en el Estado, como en la institucionalidad pública y de la cooperación internacional, así como en las organizaciones sectoriales, limitando la participación de las mujeres a nivel de la base social, reduciendo la participación al ámbito reproductivo (incluyendo los proyectos de carácter alimentario y social) sin generar mecanismos y políticas efectivas para que las mujeres participemos en la toma de decisiones, en las que se reflejen nuestros intereses, necesidades y aspiraciones.

Se hizo un llamado para que las dirigencias campesinas asuman la equidad de género como un compromiso político sustantivo. Hablar de género no es hablar sólo de mujeres, como parece que lo entienden; un ejemplo de esto es que al taller de género prácticamente sólo asistimos las mujeres. Pareciera que las relaciones entre géneros aún no son motivo de preocupación por las dirigencias campesinas, lo que se refleja en la limitada presencia de delegadas mujeres; que sin embargo demuestran un alto grado de conciencia, participación y representatividad.

Es necesario un diálogo entre géneros y la construcción de relaciones más justas en la familia, la comunidad y los países; esta es una condición fundamental para la democracia y el desarrollo.

- El grupo de trabajo y las coordinadoras del taller de género expresaron en la plenaria final del Foro Mundial sobre Reforma Agraria, que el proyecto de declaración final no recogía los aportes del taller que se compartieron en plenaria días antes. Por lo que solicitaron que las propuestas que a continuación se presentan, fueran incorporadas al documento final.

Al respecto Vicente Garcés propuso al pleno que dichas propuestas se adoptaran como un documento oficial del Foro, lo cual fue aprobado por la plenaria.

## **PROPUESTAS**

### **Proponemos una reforma agraria realmente completa, democrática y redistributiva**

♀ Esto implica una reforma agraria en la cual el Estado y los organismos internacionales son los responsables de asegurar el respeto a los derechos humanos, incluyendo el derecho a la alimentación, en particular quienes dependen de la tierra como sustento. Se considera que los 187 Estados pertenecientes a la International Council for Economic, Social and Cultural Rights están quebrantando dichos convenios si no promulgan las reformas agrarias, donde sean aplicables. Rechazamos la reforma de la tierra orientada al mercado, ya que no es una estrategia viable para la mayoría de las mujeres rurales con pocos recursos.

♀ La democracia implica también democracia de género, en la cual las mujeres deben tener la tierra, el derecho a la alimentación y el poder participar en la toma de decisiones en la misma medida que los hombres. Por ello las políticas de reforma agraria deben específicamente reparar la discriminación y las desventajas sociales a las que las mujeres hemos sido sometidas. El papel de la mujer tanto en la agricultura como en el hogar debe ser explícitamente reconocido. La necesidad de reforzar nuevas medidas más justas deben ser tomadas seriamente en consideración.



- ♀ El acceso de las mujeres a la tierra también está influenciado por su pertenencia a minorías raciales, pueblos indígenas, comunidades étnicas, religiosas o de castas en sociedades específicas. Los principios de los movimientos por la reforma agraria deben enfrentar estas múltiples causas de la discriminación, basándose en la igualdad democrática y la multiculturalidad.
- ♀ Dependiendo de cada sociedad en concreto, esto debe aplicar a cambios en las leyes de herencia y de propiedad y en la reforma de leyes tradicionales y derecho consuetudinario (customary law) y matrimoniales para igual la posición de la mujer dentro y fuera de la familia.
- ♀ Para considerar la reforma agraria completa, la redistribución de la tierra tiene que implicar otras medidas. Por ejemplo, tanto las mujeres como los hombres necesitan otros recursos como créditos, aportaciones, infraestructura adecuada, etcétera. Esto posibilita que las mujeres tengan un control eficaz sobre la tierra y los procesos de producción.

Testimonios compartidos han demostrado que en el caso de las mujeres las demandas de tierra o su obtención frecuentemente van acompañados del incremento de la violencia. De este modo políticas y apoyos adecuados incluirían también medidas para combatir y prevenir la violencia contra mujeres, niños y niñas, tanto en el hogar como en sus propias comunidades.

- ♀ Las mujeres rurales deben ser conscientes de sus derechos para reforzar sus reivindicaciones frente a los gobiernos. El éxito de las reformas agrarias en las circunstancias actuales depende en gran parte del fortalecimiento de los movimientos de mujeres. Los movimientos agrarios deben apoyar activamente estas iniciativas de mujeres pobres en las zonas rurales. A cambio, el movimiento agrario entero se fortalecería.
- ♀ El movimiento de mujeres rurales debe reforzar nacional e internacionalmente la relación existente entre los movimientos de las mujeres y los movimientos sociales y democráticos. Esto es particularmente importante en el contexto de la globalización. Para facilitar estos lazos, la atención debe centrarse en los casos en los que la reforma agraria y de la tierra ha sido ignorada.
- ♀ Consideramos una auténtica reforma agraria hacia un desarrollo sostenible la que implica relaciones equitativas entre hombres y mujeres como parte de una amplia transformación social.

Valencia, 6 de diciembre 2004.

## **10. Relatoría Taller " Exclusión Social En El Medio Agrario: Emigración, Hambre, Pobreza"**

**Coordinadores**  
**Ismail Ossemane/UNAC- Mozambique**  
**Efrén Piña Rivera/CINEP- Colombia**  
**Emilana Yujra/ CIOEC- Bolivia**  
**6 de diciembre de 2004**

### *Relación de intervenciones:*

Participaron activamente en la discusión los delegados de organizaciones de los siguientes países: India, Francia, México, Mozambique, Palestina, Camerún, Guatemala, Haití, Brasil, República Dominicana, Brasil, Colombia y Bolivia. Las conclusiones fueron retomadas en la plenaria del Taller.

**Los principales elementos de la discusión** se recogen en los siguientes puntos:

**1.** Existen diversas formas de exclusión social: Exclusión es sinónimo de vulnerabilidad, en tanto imposibilidad de un individuo o grupo social para participar efectivamente a nivel económico, social, cultural, político e institucional.

La exclusión es multidimensional. Implica aspectos económicos, en términos de privación material y de las opciones individuales y colectivas de producción, de generación de riqueza, de exploración de su capacidad creativa, y de acceso a servicios que garanticen las necesidades básicas.

Pero la exclusión también es política e institucional, cuanto es impedido el despliegue de los derechos civiles y políticos que garanticen la participación ciudadana y las decisiones sobre sus propias opciones de futuro.

Adicionalmente, la exclusión tiene una dimensión sociocultural, referida al desconocimiento de las identidades y particularidades de género, generacionales, étnicas, religiosas o las preferencias o tendencias de ciertos individuos y grupos sociales. Se trata del impedimento flagrante de las posibilidades de proyectos culturales autónomos que apunten al reconocimiento de la diversidad cultural, por parte de individuos y grupos sociales.

Hablamos de exclusión social cuando se dificulta o impide la realización de derechos (civiles, económicos, sociales, culturales y políticos) y niega la integración del grupo social afectado con su medio específico o con la sociedad en su conjunto, desde el punto de vista de la autonomía, la identidad y la diversidad, tanto individual como colectiva.

La exclusión tiene raíces en diversas tradiciones culturales y por ello debe ser percibida históricamente. Pero la exclusión también tiene una connotación específica de estos tiempos, asociados a las particularidades del modelo económico vigente, en el que se subrayan el ímpetu de intereses particulares en detrimento de las posibilidades de grandes mayorías.

La exclusión es sinónimo de invisibilidad. Cuando en el sistema económico mundial, el proyecto cultural hegemónico actual, se ocultan y se niegan otras culturas, otros pueblos y naciones enteras. Es negación y ocultamiento cuando impide el despliegue de potencialidades humanas, apoyada en el mantenimiento de carencias, el mantenimiento de formas de dependencia social y económica.

A su vez, la exclusión también varía territorialmente, y por la misma razón, es percibida por cada grupo social de manera diferenciada. Hay, de esta manera, problemas comunes, compartidos, asociados a la exclusión, y hay además problemas específicos, diferenciados. Tal multiplicidad de realidades debe ser tomada en cuenta en este debate.

Políticamente es importante evidenciar la exclusión social porque nos permite tomar en cuenta las condiciones que nos llevan a mantener situaciones de pobreza y dependencia, y en tanto consideradas nos permite enfrentarlas desde la capacidad transformadora que tenemos como sujetos sociales.

Entre los más importantes casos de exclusión tratados en el taller y que exigen una visibilización se resaltó:

**2.** La exclusión social está asociada en muchos países a la persistencia de formas de violencia contra el campesinado, en procura de su desaparición. Así, los procesos de modernización son excluyentes. La estigmatización del estilo de vida campesina, la negación o subvaloración de sus contenidos y riquezas culturales, el desprecio a sus experiencias y saberes son, por supuesto, formas de exclusión social. Toda implementación de cualquier modelo de desarrollo que no consulte el punto de vista y los valores e intereses del campesinado es generadora de exclusión social.

El exterminio del campesinado, en favor de los proyectos agroindustriales o del latifundio, es la más evidente forma de expresión de la invisibilización de la realidad campesina mundial. Igualmente, el exterminio de las organizaciones, la negación o amenaza a sus formas organizativas, asociativas, el señalamiento a los líderes o su eliminación física, quiere negar por la fuerza los derechos de los trabajadores rurales, con o sin tierra, y por tanto son excluyentes.

Hay exclusión en el mundo rural cuando se mantiene un régimen de injusticia social, con la ausencia de políticas y formas de seguridad social en el campo

y, además, cuando se constata la impunidad para las agresiones y formas de violencia en el campo.

Cuando las leyes no están para garantizar los derechos de los pequeños agricultores y más bien reafirman los privilegios de sus opresores, entonces las leyes generan exclusión social. Cuando la institucionalidad pública no está al servicio de las comunidades en el mantenimiento de formas de justicia y en la búsqueda de alternativas afines con su propia cosmovisión, cuando la institucionalidad pública no funciona en favor de los campesinos, entonces la ley y el Estado generan exclusión social. A su lado, la corrupción política brinda las condiciones idóneas para el fortalecimiento de maneras de exclusión.

Cuando se penaliza el derecho a la supervivencia y la resistencia del campesino, cuando se criminaliza la movilización campesina, se persigue a sus dirigentes, y se atenta en contra de la defensa de los derechos de los trabajadores rurales, entonces hay exclusión social.

**3.** La otra cara de las condiciones de marginalidad y exclusión social en el medio agrario es la marginalidad y la exclusión social en las ciudades. El fenómeno del desplazamiento interno, del campo a la ciudad, sigue siendo una cuestión central en el problema de la reforma agraria.

Miles, millones de campesinos, históricamente se han desplazado hacia las ciudades, y lo siguen haciendo para vivir en terribles condiciones de miseria y exclusión. Muchas mujeres no tienen otra opción que la prostitución, muchos niños se convierten en vendedores ambulantes, muchos jóvenes se convierten en delincuentes o semiesclavos en el mundo urbano, muchas familias rurales viven en la calle de sus ciudades próximas y en las capitales de todos los países del mundo, como consecuencia de la falta de condiciones en el medio agrario, por las expulsiones violentas tras las apropiaciones de sus tierras por parte de latifundistas y empresarios.

La reforma agraria integral, esto es, mucho más allá de la redistribución de la tierra, es la oportunidad para estas personas y familias que de otra forma están condenadas a vivir y morir en la miseria del mundo urbano que les excluye.

**4.** La particularidad de la situación de las mujeres rurales, en su condición de doble exclusión, como mujeres y como rurales, resulta particularmente notoria. Es especialmente resaltada.

En muchos países aún no tiene derechos para obtener propiedades. En otros, tales derechos existen legalmente mas son negados en la práctica. La situación de injusticia con las mujeres cabezas de familia las condena a la miseria. Sus derechos sociales asociados a la educación también son

limitados, incluso por sus propias tradiciones. Tal es otro caso de injusticia que exige la atención y lucha por parte de todos los promotores y defensores de una reforma agraria.

**5.** Las formas de exclusión sociocultural, incluso anteriores al auge del colonialismo, también son generadoras de exclusión social. Así es la situación de países como India, Paquistán, Bangladesh, India, Sri Lanka y Nepal. En ellos, y otras sociedades altamente jerarquizadas socialmente se vive cotidianamente la exclusión social. De esta manera, hay tradiciones culturales excluyentes. Y en ellas, surgen muchas posiciones políticas e intelectuales que cuestionan los modelos de desarrollo globales sin referencia alguna a las formas de exclusión sociocultural de regímenes de dominación social como el de las castas. En estos países *"...hay puros y contaminados... Somos contaminados muchos de los que estamos en trabajos agrícolas, en formas artesanales y manuales de producción. El trabajo físico es de nuestras familias, y nuestros abuelos desde siempre. Nos confinan en ghettos y nos impiden el paso en lugares por donde van otras castas. No sabemos leer y escribir en nuestra lengua pues nos cortarían las manos... Si toco a alguien lo contamina. Nosotros hacemos los trabajos peligrosos... Nosotros no tenemos tierra en propiedad pues la contaminamos... Se nos privan de nuestros derechos. Nuestras madres e hijas se enfrentan a la posibilidad de ser violadas. Nos queman los pueblos. Cuando reclamamos nuestros derechos nos agreden, nos excluyen... Después de la independencia seguimos siendo excluidos. Los políticos nos excluyen. Hay quienes hablan contra el FMI, el Banco Mundial, pero discriminan en el interior de la India. No hablan de salarios, ni seguridad social para nosotros. ¿Dónde están nuestro derechos?"*

**6.** La políticas neoliberales, de forma evidente o de manera oculta, estimula por distintas vías los movimientos migratorios a nivel internacional. Allí se destaca el problema del derecho al trabajo en condiciones dignas para los agricultores del mundo.

La situación es diferenciada para agricultores de países europeos y para inmigrantes rurales de Asia, África y otras regiones del mundo que llegan a Europa tras oportunidades de subsistencia y vida digna. Por una parte, los trabajadores rurales europeos se ven desplazados por la mano obra de otras regiones del mundo, vulnerando sus derechos. Por otro lado, los inmigrantes se mantienen en condiciones de semiesclavitud dentro del continente europeo: *"...eso es funcional al capitalismo. La esclavitud es necesaria para el mantenimiento del capitalismo en Europa"*.

El capitalismo estimula una verdadera mafia de promotores de la inmigración en Europa. En distintos lugares de España y Francia las cadenas de intermediarios que prometen opciones de trabajo a inmigrantes, les engañan. Los trabajadores rurales inmigrantes viven sin condiciones de seguridad social y laboral mínima ante las situaciones de ilegalidad de su condición. La

informalidad laboral es un atentado contra los derechos humanos de los inmigrantes. Tales mafias estimulan la exclusión social de distintas formas en Europa.

Por otra parte, la movilización es parte de la condición humana. No se puede atentar contra tal derecho. Es un problema, sin embargo, cuando tales movilizaciones se hacen en contra de la voluntad. Las dinámicas migratorias, cuando son promocionadas por los grandes medios de comunicación (y las imágenes de desarrollo que ofrecen) o por condiciones adversas a las que están sometidos los migrantes son un atentado contra sus derechos. *"Debemos evaluar y respetar los procesos de movilización de la gente, entendiendo que tal es un rasgo humano. En África, por ejemplo, continua y continuará la migración"*.

En tal sentido, hay posiciones que resaltan que el problema verdadero se centra en la persistencia de nacionalismos e individualismos que discriminan y excluyen, que juzgan negativamente las diferencias de color, de lengua, de origen, etc.

**7.** La exclusión política como estrategia de guerra es otra forma de exclusión social. El caso de los campesinos palestinos acosados y atacados por potencias regionales en expansión como Israel genera formas de exclusión sin justificación. El apoyo recibido por Estados Unidos y otros países, es un apoyo a las distintas formas de exclusión.

**8.** Las políticas agrarias actuales tienden a ser excluyentes, en tanto su actuación está en relación directa con el mercado. Allí hay exclusión económica. Pero en algunos casos, la situación es peor aún, pues además del componente económico, se excluye doblemente a mujeres y jóvenes, a grupos sociales específicos, y entre ellos a las minorías étnicas, al negar su posibilidad de acceso a la tierra. El endeudamiento excluye, pero de igual forma, la condición femenina, la condición juvenil, la condición de minoría excluye del derecho a la tierra. Los impuestos rurales aplicados particularmente a campesinos, igualmente son formas de exclusión social en tanto atentan contra sus posibilidades de supervivencia.

Las políticas agrarias mantienen privilegios, tales como el de los latifundios. Y cuando hay latifundios hay exclusión social en el medio agrario. Las políticas agrarias son excluyentes cuando no son integrales y reformadoras del mundo rural desde el punto de vista democrático.

Las políticas agrarias son excluyentes cuando reafirman la injusticia y el maltrato laboral a los trabajadores agrícolas al servicio de la agroindustria y los latifundios.

**9.** El hambre está presente en el mundo campesino. Y ella proviene al mismo tiempo de: *"a) de políticas económicas equivocadas: las malas políticas económicas de los países desarrollados afectan indirectamente, pero con fuerza, a todos los que carecen de recursos económicos en cualquier país; b) de estructuras y costumbres poco eficaces y que incluso llegan a destruir la riqueza de los países:*

- *a nivel nacional, en países cuya salida del subdesarrollo tiene altos costos sociales los grandes organismos, públicos o privados, que ejercen monopolio, lo que a veces es inevitable, se han transformado en freno, en vez de ser motor del desarrollo; los reajustes estructurales emprendidos en varios países desde hace diez años lo han demostrado;*
- *a nivel nacional en los países desarrollados: sus deficiencias se notan menos en el ámbito internacional, pero son igualmente perjudiciales para todos los desfavorecidos del mundo, directa o indirectamente;*
- *a nivel internacional: las restricciones para el comercio y los incentivos económicos a veces desordenados".*

La cuestión de la seguridad alimentaria, con soberanía, con autonomía es un problema de inclusión social en tiempos en los que *"seis millones de niños menores de cinco años mueren anualmente por causa de la desnutrición"* (según datos de FAO).

**10.** Las propuestas surgidas en el taller tienen diferentes alcances, desde las declaraciones de fondo respecto a los contenidos de una plataforma de acción en pro de la reforma agraria, hasta sugerencias en torno a los mecanismos organizativos del movimiento internacional y local. Se sintetizan en los siguientes puntos:

El movimiento por la reforma agraria a nivel internacional y el Foro Mundial debe incluir una actitud permanente de repudio a cualquier forma de discriminación y exclusión social, incluidos aquellas asociadas a las tradiciones socioculturales atrás señaladas.

Debemos mantener una posición firme y cerrada en contra de toda forma de dependencia neocolonial (específicamente norteamericana) y contra toda manifestación de oligarquía a nivel nacional y local. Allí el tema del no pago a la deuda externa es fundamental. Igualmente, se deben consolidar frentes de acción que permitan confrontar adecuadamente, efectivamente, a organismos promotores del modelo de mundialización económica neoliberal, tales como BM, OMC y FMI.

Frente al problema de la inmigración de habitantes rurales en Europa, debe actuarse urgentemente desde el sindicalismo agrario europeo para la defensa conjunta de derechos de emigrados y receptores.

El impulso de una reforma agraria integral y no excluyente. Y para ello: asegurar la participación de los países miembros de la Organización de las Naciones Unidas en el combate a la pobreza en general y al hambre en particular; promover el consumo de alimentos sanos, libres de toda manipulación genética; promover entre las organizaciones campesinas de nuestros respectivos países el impulso de esquemas autogestionarios en la producción y en la comercialización agropecuaria; garantizar la participación de mujeres, hombres y jóvenes en esta tarea del combate contra el hambre en el mundo; involucrar a los jefes de estado de los países democráticos que estén dispuestos a sumarse a este esfuerzo.

Frente a la desorganización y fragmentación del movimiento social por la reforma agraria, frente a la incoherencia de algunos entre la práctica y el discurso en la búsqueda de la unidad y de salidas conjuntas, es urgente promover y asegurar alianzas de los campesinos entre sí y con otros sectores para unificar luchas y posicionar el tema agrario como fundamental en todas las luchas sociales.

Los movimientos continentales (del tipo Vía Campesina) se constituyen en una de las experiencias más importantes para buscar los procesos de articulación internacional.

Se debe fomentar la organización integrada a nivel local, nacional, regional y global. Debemos fortalecer organizaciones a nivel nacional, entendiendo que hay que definir estrategias comunes para enfrentar las situaciones comunes y buscar la SOLIDARIDAD SISTEMÁTICA entre organizaciones del mundo entero. Para ello se requiere el flujo permanente y sistemático de información en el mundo, de y para todos los lugares y así fortalecer las distintas y comunes luchas de forma colectiva.

Aquellas organizaciones que tienen mayores posibilidades de comunicación, deben mantener una dinámica de convocatoria permanente y de posibilitar la retroalimentación (feed back) formativa constante.

Deben promoverse campañas de divulgación internacional sobre las razones y necesidades de una reforma agraria en el mundo para sensibilizar a otros sectores sociales en el tema. Para ello quizás sea importante contar con publicaciones periódicas a nivel internacional que cumpla tales objetivos: comunicación y formación, información y difusión, denuncia y apoyo internacional.

Incorporar nuevas dinámicas conducentes a la sostenibilidad del medio rural, desde los pequeños productores, a través de la diversificación de las actividades rurales: Se requiere allí un control sobre el proceso productivo de materias primas, pero además sobre los procesos de transformación y comercialización.



## **11. Relatoría Taller “Uso y Tenencia de la Tierra: Especulación, Turismo, etc”**

**Coordinadores**

**Fernando Fernández/ Plataforma Rural- España**

**Héctor Mondragón/ Vía Campesina- Colombia**

**Relatora**

**Marta Soler/ Universidad de Sevilla – España**

**6 de diciembre de 2004**

### *Participantes:*

55 personas de España, Colombia, Malí, Madagascar, Guatemala, Nicaragua, Benín, Níger, País Valenciá, Francia, Bolivia, Bélgica.

### *Dinámica del taller:*

- Exposición de reflexiones para iniciar el debate por parte de los coordinadores
- Turno de reflexiones y debate
- Descanso
- Breve resumen del debate y las conclusiones hasta el momento
- Nuevo turno de reflexiones, debate y conclusiones

En primer lugar se exponen las conclusiones y a continuación un resumen de las reflexiones.

## **CONCLUSIONES**

En la globalización cada vez son más fuertes las presiones violentas sobre las comunidades campesinas. Estas presiones son ejercidas por los intereses del capital en su continua incorporación de nuevas esferas de la vida y nuevos territorios al proceso económico. La Tierra pierde su significado de espacio de y para la vida para ser transformada en una mercancía que se compra y vende en un mercado a cambio de dinero, desvinculada de su capacidad para producir alimentos y su uso para la vida de las comunidades.

Las presiones violentas para desplazar a las comunidades campesinas no son nuevas, pero en otras etapas estaban vinculadas a los intereses del agronegocio exportador. Lo nuevo en la globalización es que estas presiones violentas sobre la tierras se ejercen con objetivos totalmente distintos a los anteriores, desvinculados de la actividad agraria y productiva. También se ha producido una profundización de la violencia sobre las comunidades indígenas y campesinas.

Ahora, en la globalización, la Tierra se apropia para nuevos usos tales como:

1. Grandes infraestructuras vinculadas a empresas multinacionales y a las necesidades de la economía global, urbana e industrial (transportes, gasoductos, represas para la producción de electricidad, yacimientos petroleros, etc.)
2. Actividades extractivas mineras, petrolíferas, etc.

3. Expansión del proceso de urbanización. La ampliación de las ciudades es el resultado en buena medida de la especulación que domina el sector inmobiliario y de la construcción y que presiona las zonas rurales agrícolas próximas al medio urbano.
4. Actividades turísticas también vinculadas a la especulación inmobiliaria que se traducen en grandes proyectos de construcción de infraestructuras, hoteleras, campos de golf, etc. En espacios tradicionalmente rurales y agrícolas, tanto en la costa como en zonas de montaña y selva.
5. Actividades de blanqueo de dinero que se traducen en la compra y venta de tierras campesinas.
6. Actividades industriales como la creación de zonas francas en espacios rurales.

Estos nuevos usos están estrechamente vinculados al capital financiero especulativo crecientemente móvil en la globalización que a su vez está en manos de empresas multinacionales extranjeras. Los nuevos usos de la tierra responden, por tanto, a las necesidades de acumulación y generación de beneficios del capital en la globalización.

Frecuentemente los nuevos usos son apoyados y/o fomentados de forma muy activa por los propios Estados nacionales que a su vez son presionados por los organismos internacionales como el Banco Mundial o el Fondo Monetario Internacional.

Los nuevos usos de la tierra en la globalización son el principal mecanismo de dominación del campesinado al expulsar a la mayor parte de la gente del medio rural y de la agricultura. Es una dominación violenta porque produce muertes y encarcelamientos, pero también porque ejerce una fuerte violencia cultural y ecológica.

Ante esta situación tenemos que preguntarnos de cara a desarrollar estrategias de resistencia ¿qué defendemos?, ¿defendemos la propiedad de la Tierra o el uso?, y si defendemos el uso ¿qué uso?

Nuestra respuesta es que defendemos un determinado uso de la Tierra vinculado a un determinado concepto de la misma. Defendemos la Tierra como espacio de y para la vida. La Tierra para vivir en ella y para producir alimentos para la comunidad conservándola para la producción y la vida futura. Por tanto, defendemos derechos inalienables sobre la Tierra para usos agrarios, campesinos e indígenas. La Tierra no puede ser una mercancía objeto de comercio en la globalización.

Esta defensa requiere desarrollar y articular luchas de resistencia campesina e indígena para no salir de las tierras, y de ocupación de tierras para recuperarlas. En concreto nuestras luchas se deben orientar a conseguir:

1. La Reforma Agraria vinculada a un modelo de producción y vida campesina que concibe la Tierra como espacio de vida inalienable.

2. Frenar la especulación de las tierras para usos económicos vinculados a la globalización: la especulación de tierras es un delito y debe ser tipificado como tal.
3. Articular las luchas en distintas partes del mundo y entre distintos grupos tanto rurales como urbanos.

Nuestra principal conclusión es que perder la Tierra es perder la vida y la libertad. Sólo rompiendo con la idea de que la Tierra es una mercancía sometida al comercio se podrá conseguir la soberanía alimentaria: LA TIERRA ES INALIENABLE.

## **ANÁLISIS Y REFLEXIONES**

**Fernando Fernández, Plataforma Rural (España)**

Estamos en una nueva fase del capitalismo, la globalización, que es una nueva fase de acumulación que se centra en espacios y bienes en los que la dinámica económica no había entrado o, al menos, no con tanta intensidad como ahora. Tanto la nanotecnología (tecnología de la no vida) como los organismos modificados genéticamente (tecnología de la vida) son las nuevas tecnologías de la globalización que representan nuevas amenazas sobre los recursos naturales (tierra, agua, biodiversidad, etc.). La búsqueda de la ampliación del capital implica la apropiación, privatización y capitalización violenta de los recursos naturales y los pueblos que los ocupan y usan. Estas formas violentas de apropiación tienen diversas formas: algunas con rostro privado (empresas multinacionales y en especial las entidades financieras) y otras con rostro públicos (también los gobiernos impulsan y practican formas de apropiación y privatización violenta de recursos naturales).

En este contexto se constatan distintos procesos interrelacionados:

1. Un cambio en el valor y sentido que la Tierra tiene para los pueblos campesinos e indígenas. Sin este cambio resulta imposible la extensión de los movimientos especulativos sobre los recursos naturales que impulsa la globalización. Si se entiende la Tierra y el Territorio como espacio de y para la vida no se puede entender la Tierra y el Territorio como mercancía que se compra y vende en un mercado para fines especulativos.
2. La presión de la globalización, de la lógica del mercado, está imponiendo de forma violenta cambios en los usos de la Tierra desvinculados de usos para la vida, entre ellos la producción de alimentos a través de la agricultura. Entre estas presiones destacan:
  - La presión inmobiliaria
  - La presión extractiva/minera
  - La presión turística
  - En Europa la presión de la Política Agrícola Común que estimula por distintas vías el abandono del cultivo de la tierra.

Estos cambios no llevan a plantearnos la siguiente pregunta que se lanza para el debate y la reflexión conjunta: En el contexto de la globalización ¿defendemos la propiedad de la Tierra o el uso de la Tierra? Y en este último caso ¿qué uso?

**Héctor Mondragón, Vía Campesina, Colombia**

Para las comunidades rurales la Tierra es la vida, es la propia comunidad, es la madre. La comunidad siempre es una mujer por lo que el plural siempre es "nosotras".

Para el capital la tierra es siempre y sólo una mercancía, negando su realidad, su dimensión social.

Entre ambas lógicas, en un punto intermedio, juega el especulador de tierras que rompe la lógica campesina facilitando la entrada de la lógica del capital. El especulador se enriquece de la compra de la Tierra a las comunidades rurales y su posterior venta en el mercado a precios superiores para otros usos. El especulador ejerce pues una fuerte presión y estimula procesos de desestructuración social en las comunidades rurales. Los especuladores también ejercen presión sobre el capital, distorsionando el funcionamiento del capitalismo productivo.

Los especuladores tienen poder político. En América Latina son una clase social.

En la globalización, el desplazamiento forzado y violento de las comunidades rurales y campesinas es un fenómeno masivo. Los desplazamientos forzados que implican la expulsión de los campesinos de sus tierras no son fenómenos nuevos, pero ahora su intensidad es mayor. En algunos países, como Colombia, los desplazamientos forzados están impulsados por los conflictos armados.

Lo novedoso en el momento actual, en la globalización, es que el objetivo de desplazar a las comunidades rurales y campesinas ya no es la agricultura. Ahora se trata de expulsar a las comunidades para usos totalmente desvinculados de la producción de alimentos. Se trata de ocupar las tierras para desarrollar proyectos de infraestructuras de transporte y energéticas esenciales para el funcionamiento de la economía global urbana o proyectos turísticos orientados a las élites de países ricos.

Un claro ejemplo es Colombia. El 0,4% de los propietarios concentraban el 32,5% de las tierras registradas en propiedad en 1984, en el año 2002, este porcentaje había aumentado al 61,2%. En este periodo, 3 millones de personas fueron desplazadas forzosamente de sus tierras. La mayor parte de esta tierra tiene uso no agrario. En ese 61,2% de tierra concentrada en pocas manos sólo el 9,2% es cultivada por sus propietarios. En el otro extremo, sólo en el 14% de la tierra registrada en propiedad se ubica el 43% de la tierra cultivada por campesinos que sin embargo produce el 60% de los alimentos.

Estos datos ponen de manifiesto que la mayor parte de la Tierra en Colombia no se destina a la agricultura para producir alimentos.

La concentración de la tierra hoy ya no es para el agronegocio, menos para la agricultura, sino que es sobre todo especulativa. Hoy, muchas veces la agricultura se desarrolla en las tierras menos aptas. Esta realidad implica un fuerte desorden social, agronómico y ecológico, implica una catástrofe ecológica.

Ante esta realidad necesitamos propuestas:

1. La reforma agraria: la vuelta de los campesinos a la Tierra.
2. Cambio de la visión/concepción de la sociedad. Ahora impera la lógica monetaria hay que cambiar a una visión ambiental que se centre en la necesidad de la diversidad, diversidad biológica, diversidad cultural y diversidad económica. En concreto una visión que valore la economía campesina como una economía válida frente a la imposición de la visión del "atraso".
3. A partir de una nueva visión ecológica o ambiental en la sociedad, hay que exigir la participación de las comunidades campesinas, las comunidades rurales e indígenas en los proyectos vinculados a los usos de la Tierra. Sólo los proyectos decididos por estas comunidades podrán ser impulsados en el campo y habrá que frenar los proyectos que vayan contra su voluntad. Las comunidades campesinas deben ser sujetos y no objeto de las políticas rurales.
4. Acción contra la especulación con la Tierra. La sociedad debe considerar la especulación de la Tierra como un delito y debe ser un proceso que se frene. Hoy van en aumento la violencia a menudo en forma de matanzas de campesinos e indígenas para quitarles la Tierra. El único freno posible al proceso de especulación es una reforma agraria con las comunidades.

#### **Malí, África**

La especulación de la Tierra que preocupa a todo el mundo agrícola se produce sobre todo en los terrenos periurbanos y los principales actores son tanto los Estados, como algunos colectivos o personas individuales. Estos actores son manipulados para responder a los intereses de grupos minoritarios que controlan el poder. La gente rural se precipita a vender la Tierra y emigra a la ciudad donde se genera desempleo urbano y aparecen agricultores en huertas periurbanas y reivindicaciones de estas tierras. Pero más tarde el Estado necesita las tierras y las puede recuperar, la gente entonces vende antes de entregarlas y se entra en un círculo vicioso de expulsión de las tierras sobre todo en los terrenos periurbanos por la presión de la expansión urbanística.

**Asociación local de Vía Campesina de Madagascar**

En la sociedad agrícola en Madagascar se identifican cuatro grupos entorno a distintos modelos agrarios: la agricultura moderna, familias campesinas con explotaciones pequeñas, familias campesinas con explotaciones medias, los sin tierras que cultivan la tierra en un sistema de arrendamiento que refleja una cooperación social de reparto.

En 1985 se organiza un movimiento de reforma agraria a la vez que el sistema de arrendamiento evolucionaba hacia la especulación y las tierras en este sistema aumentaron de un tercio a un medio.

En 2002 se consolida el sistema de especulación de tierras con una política de atracción de extranjeros para aumentar las inversiones, profundizándose los cambios en el sistema de arrendamiento. La política actual del gobierno se centra en la atracción de inversiones extranjeras. El objetivo principal del gobierno en materia agrícola es la atracción de extranjeros para que compren tierras para el agronegocio por encima de la agricultura orientada hacia el mercado por encima del campesino.

Esta situación hace urgente la necesidad de globalizar la lucha por la reforma agraria ya que el Banco Mundial está elaborando una nueva ley de tierras y los campesinos necesitan ahora más que nunca una voz propia en organismos internacionales pero sobre todo una voz propia para informar a la base más amplia de la sociedad, empezando por informar y concienciar a los campesinos de lo que está sucediendo, y desarrollar estrategias de resistencia a este proceso.

**CUT, Vía Campesina, Guatemala.**

En Guatemala se está ejerciendo una fuerte represión contra el movimiento indígena y campesino incluidos asesinatos y órdenes de captura por la defensa de los derechos humanos. Los terratenientes y narcotráficantes están organizados y han iniciado en el noreste ventas de tierras para lavar dinero. Crean organizaciones fantasmas para contrarrestar el movimiento campesino que ocupa tierras y con estas organizaciones piden apoyo internacional. La represión de estas organizaciones se hizo bien visible durante la última crisis del café cuando los trabajadores tomaron las tierras cuando no se les pagaban los salarios y la respuesta fue muy violenta.

**CPE, Vía Campesina, Francia**

En regiones montañosas y turísticas también se están produciendo procesos especulativos con la tierra y también se están produciendo movimientos de resistencia. Los inversionistas son a menudo los mismos que intervienen en América Latina, por lo que es necesario el articular la lucha contra los mismos enemigos.

En Francia se están produciendo ocupaciones de jóvenes que no pueden volver al campo por los elevados precios de la tierra y se están articulando alianzas entre distintos sectores: trabajadores precarios, sindicatos y agricultores.

#### **Mesa agropecuaria y forestal de Nicaragua**

En Nicaragua hubo un proceso de reforma agraria que se produjo sin embargo con gran inseguridad ya que se dieron títulos de propiedad pero no fueron inscritos. Tras la caída del Frente Sandinista se produjo la reversión de parte de las tierras y una situación de mayor inseguridad por la no inscripción en los registros públicos.

Otro problema ha sido la falta de capacidad económica de los trabajadores de las tierras que llevó a partir de 1990 al abandono de una importante superficie de tierra. Para cultivar hay que plantearse como hacerlo y con qué medios.

En 2005 está planeada la Marcha Nacional por la Reforma agraria. Actualmente no hay voluntad política de inscribir los títulos de tierras otorgados durante la Revolución ni de impulsar el desarrollo rural. El principal proyecto del gobierno es crear la zona franca más grande de América Latina con capital taiwanés en zona rural.

#### **Movimiento sindical campesino de Benín**

En 1932 se proclama la Ley de Gestión de tierras. En 1965 se consigue la independencia del país y se producen distintos cambios, como la Ley para urbanizar y expandir las ciudades, lo que supone un proceso de expropiación de tierras de terratenientes, pero la tierra continuó muy concentrada porque se trataba de un proceso de urbanización unido al éxodo rural.

Ahora el proceso se ha revertido. Los programas de Ajuste Estructural han aumentado enormemente el paro en las ciudades y se está produciendo un retorno a la tierra pero sin capital y con grandes dificultades para acceder a la tierra y cultivarla.

Se ha presentado un Proyecto de Ley a la Asamblea nacional que ha sido rechazado y en el que se proponía la redistribución de cientos de hectáreas concentradas en manos de terratenientes. El gobierno se niega a aprobar este Ley porque los diputados de la Asamblea son grandes propietarios.

Ante esta situación se ha producido la reacción del movimiento social en los últimos meses con ocupaciones de fincas de miembros del gobierno. La represión se ha saldado con la matanza de 13 personas. La lucha continúa y se pide el apoyo para aprobar la Ley de Reforma Agraria.

**CUT Guatemala**

En Guatemala se inicia la reforma agraria en 1944 y dura hasta 1954 cuando se produce la invasión y el conflicto armado. Los acuerdos de paz no facilitan la reforma agraria. Actualmente hay una propuesta de Reforma Agraria de los sindicatos y asociaciones que piden que la reforma agraria se complete.

En Guatemala actualmente se asiste a la legalización del despojo violento de gente que tenía títulos formales. El Banco Mundial está impulsando un proyecto para regularizar y titularizar la tierra de los campesinos para así poder quitarles la tierra de forma "no violenta" a través del mercado con otro tiempo de presiones.

La titulación comercial de la tierra no es una garantía ya que permite la venta y hay muchas formas de presionar para que se venda la tierra. La titulación de la tierra tiene que ser inalienable para que sea una garantía para los campesinos. El problema es que el ALCA obliga a eliminar los títulos inalienables.

Se está tratando de imponer un sistema de propiedad privada en una economía de mercado para facilitar el despojo de los campesinos y así apropiarse de la tierra. Hay que defender que la Tierra tiene un valor ajeno a la propiedad privada con otros valores que dan otros derechos y otros usos en la cultura indígena y campesina.

**Universidad de Copenhague - Bolivia**

Actualmente en muchos países domina la tenencia informal de la tierra que es distinta de la propiedad privada que implica una formalización y titulación. Ante esta situación ¿debe la tenencia informal de la tierra ser formalizada?

**Vía Campesina, Colombia**

Es importante tener títulos siempre que no sean títulos comercializables. El título de propiedad es frecuentemente el carnet de salida de la tierra, al tener título de propiedad ya puedes vender la tierra. En Colombia se observa claramente que el título de propiedad de la tierra no es una protección para el campesino. Los indígenas sí tienen títulos inalienables de propiedad sobre las tierras de las comunidades pero los campesinos no han conseguido este derecho. Hay pocas reservas campesinas, muchas menos que reservas indígenas. En Colombia la mayor parte de los desplazados tenían títulos oficiales. De hecho ahora los gobiernos están oficializando los desplazamientos apoyados en los títulos de propiedad comercializables.

**Níger**

Con la reforma agraria se está hablando de problemas que afectan sobre todo al tercer mundo. Grandes problemas exigen grandes soluciones pero nos enfrentamos a un problema importante: la debilidad de los Estados. Los Estados reciben presiones de todas partes. En Níger con la plaga de



saltamontes que ha generado una catástrofe agrícola, las compensaciones económicas por parte de Organizaciones Internacionales (ONU) han sido moneda de cambio, exigiendo a los Estados cambios legales en contra de los campesinos. La negación de venta de la tierra por parte de los campesinos ha frenado la recepción de las compensaciones económicas. Los campesinos más fuertes tratan de resistir y evitar la venta de la tierra, los más pequeños tienen menos capacidad.

#### **Colectivo Per L'Horta de Valencia**

La Huerta de Valencia es un sistema agrario en torno a la ciudad con tradición milenaria. Tiene valor agroecológico (uso del agua, variedades...), arquitectónico (barracas, molinos...) y etnológico. La Huerta de Valencia está amenazada por la presión de expansión urbanística pero se está produciendo una resistencia por parte de algunos productores, con el apoyo de algunos sectores urbanos, para no perder las tierras fértiles como estrategia de soberanía y seguridad alimentaria.

En defensa de la Huerta de Valencia el colectivo hace una serie de peticiones concretas para la protección efectiva de la Huerta con un papel activo del sector público que compre tierras y frene la especulación, reorientación de la comercialización de la producción a la ciudad y no a la exportación, recuperación de la huerta como espacio de ocio. Es necesario un cambio radical para que los agricultores puedan vivir de la tierra y no se vean obligados a vender a los constructores.

#### **CPE, Francia**

Actualmente hay una fuerte amenaza sobre las tierras aluviales, ya son muy escasas, aunque son las tierras más fértiles donde históricamente se han asentados las poblaciones de civilizaciones más antiguas. Estas tierras son un patrimonio ecológico a proteger.

En Francia esta amenaza y el movimiento de resistencia y defensa existe en la Costa Azul una zona de fuerte desarrollo turístico e inmobiliario y por tanto, de especulación de terrenos.

En Francia hay compañías estatales que controlan el mercado de tierras agrícolas y que pueden frenar los procesos especulativos. Es un mecanismo legal que existe desde 1962 aunque no se utiliza como se debería. Las compañías del Estado tienen derecho prioritario de compra frente a los particulares. En este marco legal son posibles acciones judiciales para reducir el precio y limitar el precio de la tierra. Legalmente existe la posibilidad de que el Estado arriende tierras a bajos precios.

#### **Asociación AIRUS de Pueblos Indígenas Andinos de Bolivia**

Los problemas, conflictos y luchas son similares en los cinco continentes.

La tierra, el territorio es la madre sagrada: vivimos de ella, de ella comemos y hay que cuidarla ¿cómo podríamos vender o alquilar a nuestra madre?

Este es un punto de partida, una cosmovisión totalmente distinta a la occidental capitalista.

Reclamamos:

1. Se deben respetar los territorios de los pueblos indígenas porque demuestran como durante miles de años se ha producido sin dañar la tierra
2. Hay que frenar las urbanizaciones en todas las zonas agrarias y productivas, por ejemplo, en Cochabamba.
3. Hay que restituir a los pueblos indígenas todos los recursos y tierras que nos han quitado.
4. Los Estados deben planificar para dar tierra, para producir y alimentar a los pueblos indígenas que ha visto usurpadas sus tierras.

#### **Plataforma Rural, España**

Plataforma Rural ha desarrollado una campaña informativa contra la PAC (la Política Agrícola Común) y en defensa de un mundo rural vivo.

La PAC está haciendo desaparecer cada vez más explotaciones agrícolas y la nueva reforma intermedia de la PAC va a agravar esta presión. Por ejemplo, el desacoplamiento de las ayudas implica cobrar sin cultivar sólo por tener la tierra. Es decir que esta medida consolida la estructura actual de la propiedad de la tierra muy desigual. A la vez supone un encarecimiento de la tierra ya que la tierra con derecho a cobrar ayudas, tierras con primas, serán aun más caras. Es decir se va a consolidar el bloqueo ya existente para que nuevos agricultores accedan a la tierra. Se profundizará el abandono de las tierras más desfavorecidas a favor de las más productivas. La PAC no favorece de ninguna manera la agricultura campesina que no es remunerada con un precio justo.

#### **Per L´Horta de Valencia**

Los Estados están a favor de la especulación de tierras, el poder político lo estimula, apoya y protege.

#### **ONG de Bélgica**

La reforma de la PAC va a tener un efecto perverso suplementario. En Bélgica sólo un tercio de la superficie pertenece a quien la trabaja y 2/3 son explotadas en arrendamiento. La PAC genera una renta territorial. Los propietarios dejarán de arrendar las tierras para explotar a través de empresas de servicios agrarios las tierras y así poder cobrar las primas de la

PAC. Se expulsarán a los agricultores en arrendamiento y se consolidarán las empresas de servicios agrarios.

#### **CPE Francia**

El 50% de las tierras están arrendadas. Los propietarios están retomando las tierras y cobran las primas sin producir. El Estatuto del Arrendamiento hace posible una protección, pero cada vez es más cuestionado por los propietarios. La nueva PAC estimulará que se cuestionen todavía más este Estatuto.

Con la nueva PAC se hace más urgente la reivindicación de tierras colectivas para los campesinos, lo que nos acerca a las preocupaciones de otras partes del mundo como América Latina. Hay cada vez más una necesidad de defender la Tierra del comercio:

1. Los títulos de propiedad abren la puerta a la compraventa forzada.
2. Es necesaria la protección de los suelos agrícolas que están siendo destruidos y es una amenaza para capacidad de producir alimentos y la seguridad alimentaria.
3. Hay que defender el derecho a la Soberanía Alimentaria de los pueblos en todas las partes del mundo.

No se puede seguir aceptando que las tierras sean de libre comercio, las tierras indígenas, campesinas y agrícolas en general. Sólo rompiendo con la idea de que la Tierra es una mercancía sometida al comercio se podrá conseguir la seguridad y la soberanía alimentaria también en las ciudades. Si dependemos de empresas multinacionales estamos a merced de sus intereses, del modelo agroexportador-agroimportador y de intereses alejados de la agricultura.

Perder las tierras agrícolas es perder la vida, perder la libertad: la tierra es inalienable.

## **12. Rapport Atelier "Impact des Sociétés Transnationales et le Commerce International: Privatisation et Concentration"**

**Coordinadores**  
**Ana de Ita/ CECCAM- Mexique**  
**Cédric Rabany/ RONGEAD- France**  
**6 diciembre 2004**

Participants : environ 40 personnes d'Amérique Latine (Colombie, Honduras, Mexique), d'Asie (Inde, Philippines) , d'Afrique de l'Ouest (Mali), d'Amérique du Nord (Etats Unis) et d'Europe (France, Espagne).

L'atelier s'est déroulé en deux temps :

- un diagnostic de la situation actuelle et son évolution, illustré par des exemples rapportés des différents pays,
- un débat sur un ensemble de propositions.

### **Diagnostic**

---

Depuis le début des années 80, le contexte international a été favorable au développement des sociétés multinationales, c'est à dire celles qui réalisent des investissements directs dans plusieurs pays.

La déréglementation des politiques agricoles nationales et l'Accord sur l'Agriculture de l'OMC (Organisation Mondiale du Commerce) exigent une plus grande libéralisation des marchés agricoles et une moindre intervention de l'Etat dans la régulation des marchés. Cette phase de libéralisation de l'agriculture a principalement bénéficié aux transnationales de l'agro-business qui réalisent désormais 2/3 des échanges au niveau mondial. La transnationalisation de l'économie, mesurable par les flux d'investissements directs à l'étranger (FDI : *Foreing Direct Investment*), est en constante augmentation depuis quelques années, particulièrement dans le secteur agricole.

Ce phénomène a plusieurs conséquences, notamment en favorisant la concentration horizontale et verticale du secteur.

Concernant la concentration verticale du secteur, les exemples suivants ont été cités :

- 3 multinationales contrôlent 90 % du marché mondial du café,
- 6 multinationales contrôlent 80 % du marché des semences,
- dans le secteur des pesticides, les parts cumulées de marché des trois plus grandes multinationales sont passées de 30% en 1998 à 54% en 2002.

La concentration verticale est une des stratégies utilisées par les firmes afin de diminuer les coûts de transactions, de réaliser des économies d'échelles et de contrôler les marchés. Ainsi, les fusions entre entreprises semencières, entreprises de l'agrochimie et de fournitures d'intrants agricoles ont considérablement concentré le secteur amont de la filière agricole. La fusion de ces entreprises, semencières et agrochimique, est une explication du développement des OGM. De plus, la concentration est observée dans les secteurs de la transformation des produits agricoles, et la distribution, avec l'apparition d'un acteur incontournable : la grande distribution.

Cette concentration du secteur crée un pouvoir économique qui exclu les petits producteurs au Nord et au Sud. Egalement, les investissements réalisés par les transnationales se concentrent sur les secteurs agro-exportateurs les plus rentables économiquement ce qui favorise un modèle agricole responsable de la chute des prix au niveau mondial. De plus, cette chute des prix des matières premières au niveau mondial ne bénéficie pas au consommateur final.

Mais ce pouvoir n'est pas seulement économique, il est également politique et médiatique. Le lobby de l'agro-business influence les gouvernements et les institutions internationales, comme l'OMC par exemple, dont l'ADPIC (Accord sur la Propriété Intellectuelle) est le reflet de l'influence des transnationales. Certains participants ont souligné l'influence exercée par les transnationales sur la définition des politiques agricoles et les programmes de recherche dans certains pays, en Asie notamment. D'autres ont souligné le pouvoir médiatique et idéologique des sociétés transnationales.

Ce pouvoir crée un rapport de force très défavorable aux petits producteurs, qui sont ainsi exclus des marchés.

Le rôle des transnationales n'est donc pas seulement une question économique, mais aussi une question politique.

Les participants à cet atelier ont souligné, à travers des exemples concrets, l'impact des transnationales sur les populations paysannes :

- concentration du secteur, accumulation de capital,
- privatisation des ressources,
- influence directe sur les gouvernements,
- non respects des droits de l'homme et de l'environnement (dans les secteur du sucre et de la banane par exemple)
- influence sur la structure des exploitations,
- promotion d'un mode de production et de consommation non durable.

Pour répondre à cette situation, différents axes de réflexion ont été débattus.

## Propositions et débats

---

Deux grandes questions ont retenu l'attention :

- 1. comment contrôler et limiter le rôle des transnationales ?
- 2. comment favoriser un autre modèle de production et consommation agricole ?

1. Le contrôle des transnationales nécessite des actions à différents niveaux : auprès des Institutions Internationales, des gouvernements, des transnationales elles-mêmes et au niveau des organisations (ONG, syndicats, associations de paysans).

Au niveau des Institutions Internationales, les mouvements paysans demandent que l'OMC sorte de l'agriculture, car elle favorise la libéralisation et donc la privatisation et concentration du secteur. D'autres mouvements demandent l'ouverture du débat, au sein de l'OMC, sur le contrôle des multinationales et leurs positions de monopoles : « *countries do not trade, farmers do not trade, but transnationals trade* ».

Au niveau des gouvernements, les éléments de réflexions suivants ont été abordés :

- favoriser l'émergence d'un cadre juridique réglementant l'activité des transnationales et leur accès aux ressources locales,
- mobiliser la société civile, sur des exemples concrets, afin de créer un contre-pouvoir à l'influence des transnationales sur les gouvernements,
- faire appliquer les droits sociaux et environnementaux par les transnationales.

Au niveau des associations, ONG, mouvements :

- favoriser la diffusion d'information et d'études sur les sociétés transnationales,
- conduire des campagnes de sensibilisation et mobilisation,
- être conscient de la trans-nationalisation des ONG et de leur influence sur l'image des transnationales, ce qui constitue une arme capitale.

2. La deuxième proposition, qui a été largement débattue, concerne les moyens pour favoriser un autre modèle agricole, basé sur la souveraineté alimentaire et la promotion des marchés locaux. Ces éléments constituent une réponse concrète au pouvoir croissant des transnationales.

Les aspects suivants ont été débattus :

- favoriser une consommation responsable et des comportements citoyens,
- exiger des informations sur les méthodes de production,
- favoriser les alliances directes entre producteurs et consommateurs, comme cela existe dans de nombreux pays,
- participer aux boycott de certains produits.

Des exemples concrets ont alimenté le débat. Concernant le contrôle des transnationales, une déclaration a été proposée au Forum afin d'empêcher la construction d'un barrage en Patagonie par une coalition de sociétés transnationales. La construction de ce barrage menace les droits des populations indigènes.

Un exemple d'alliances entre producteurs et consommateurs a été traité par un représentant de la Confédération Paysanne en France.

Les contributions diverses ont donc montré qu'il est possible de construire des alternatives.

Enfin, un certain nombre de questions sont restées en suspens :

- Comment agir pour favoriser un cadre réglementaire international contrôlant et limitant le pouvoir des transnationales ?
- Comment réglementer l'accès aux ressources naturelles par les transnationales ?
- Quels sont les outils disponibles et efficaces existants pour favoriser la Responsabilité Sociale des Entreprises ?
- Comment favoriser l'éducation du consommateur et obtenir sa mobilisation ?
- Quels sont les éventuels aspects positifs des transnationales ? Existents-ils ?

Nous sommes certains que ces questions seront traitées à l'avenir et trouveront des réponses multiples et concrètes, notamment en favorisant des pratiques de consommation responsables et conscientes, en faveur d'une répartition équitable et durable des ressources de la planète.

### **13. Relatoría Taller "Estado e instituciones multilaterales y políticas públicas"**

***Coordinadores***  
***Maria Luisa Mendoza/ Rede Social- Brasil***  
***Paolo Groppo/ FAO- Italia***  
***6 de diciembre de 2004***

Este taller contó con la participación significativa de liderazgos de países que tuvieron su contribución como Nicaragua, Mozambique, Honduras, Paraguay, Portugal, Argentina, Chile, Brasil, Italia, Méjico, Francia, Ecuador, Perú, Sudáfrica, Bolivia, España.

Hicimos un resumen de las plenarias del 5 y del 6 de diciembre. De esta manera hemos podido hacer una evaluación de todo lo que habíamos hecho y la conclusión es que el Banco Mundial refuerza el modelo neo-liberalista y también el modelo de exportación agro-industrial, y de esta manera usan los recursos naturales con una concentración de la propiedad de la tierra, lo cual afecta la distribución.

Hay medidas de procedimientos a escala local que tienen un impacto en los cultivos locales y además, con estas nuevas políticas del Banco Mundial los campesinos han perdido su autonomía y son cada vez más dependientes. Una de las indicaciones claras de esta dependencia son las actividades agro-industriales.

Otro tema que hemos debatido durante bastante tiempo, es el relativo al proceso de establecimiento de ideologías. El Banco Mundial es una especie de cerebro que lenta pero seguramente está imponiendo medidas y proyectos con el objetivo de debilitar los estados, y hacerlos dependientes.

También hablamos del modelo neo-liberal que muchas veces se presenta como el único modelo. Un modelo que tiene todos los elementos necesarios para intentar convencer a los campesinos que no hay otra vía que seguir sino ésta.

Otro tema que hemos debatido se refiere a la necesidad de intentar que las instituciones sean instituciones más humanas, pero al mismo tiempo, esto va en contra de la naturaleza misma del Banco Mundial, porque el proyecto neo-liberal tiene como objetivo reforzar las actividades agro-industriales y las medidas se concentran en el concepto de propiedad.

En nuestro debate, por lo tanto, hemos debatido la posibilidad y la necesidad de intercambiar nuestras experiencias para reducir el impacto que podemos percibir en los distintos países.



Además, hemos intercambiado ideas, opiniones. Hemos hablado de nuestras distintas experiencias en los distintos países y todo el proceso de aplicación de la reforma agraria, de la búsqueda de una auténtica reforma agraria y de que el Banco Mundial y el FMI son las principales herramientas de este modelo.

Hemos, más específicamente, hemos mencionado varias propuestas que necesitan aplicarse y quisiéramos compartir aquí en la Plenaria estas propuestas.

Uno de los temas que abordamos es que habría que garantizar una mejor visibilidad de las experiencias de reforma agraria, experiencias positivas en los distintos países, de manera que podamos continuar nuestra lucha no solamente entre los campesinos sino que también hagamos participar el conjunto de la sociedad. De esta manera será posible reforzar y construir nuevos valores trabajando con la gente, con la sociedad, con las comunidades y de esta manera podemos fortalecer y fomentar la libertad de las personas y podemos reforzar la propuesta de una auténtica reforma agraria, podemos movilizar y trabajar a través de las organizaciones.

Tenemos también que dar poder a los campesinos, de manera que ellos puedan entender mejor todos los métodos de opresión que se están aplicando. Hay muchos métodos del "lobbying" que se usan en contra de organizaciones, intentan convencernos de que estamos equivocados, pero tenemos que ir hacia delante de manera positiva para garantizar una mejor vida para los agricultores. En resumen, la cuestión de la organización y movilización es muy importante, y tenemos que procurar que, en distintos países, haya una expropiación para que la tierra pueda desempeñar su función social.

Hemos hablado de propuestas relativas a la deuda externa y la propuesta de no pagar la deuda externa.

Y para terminar, recalamos el hecho de que la tierra nunca se puede ver como una mercancía, sino que tenemos que reforzar nuestra lucha para la reforma agraria y reforzar la lucha para defender una mejora de la vida de las personas.

#### **14. Relatoría Taller “Investigación, Extensión y Tecnologías para un Modelo Campesino”**

**Coordinadores**  
**Sergio Leite/ IBASE- Brasil**  
**Camila Montecinos/ GRAIN- Chile**  
**6 de diciembre de 2004**

Al taller asistieron sobre 60 personas pertenecientes a organizaciones campesinas, académicas, investigadoras y ONG's.

El debate mostró un amplio rango de opiniones y visiones, permitiendo alcanzar consenso en ciertos aspectos y manteniéndose diferencias en otros.

Hubo consenso entre los participantes en cuanto a que lo que se requiere es sistemas de producción de conocimiento y tecnologías que:

- apoyen y fomenten procesos de autonomía por parte de comunidades campesinas y pueblos indígenas;
- se basen en los procesos sociales locales y especialmente en las diversas expresiones de saberes locales;
- apoyen efectivamente la equidad de género y valoren los aportes de las mujeres del campo;
- permitan simultáneamente los procesos productivos y la protección de los ecosistemas;
- apoyen procesos de reforma agraria integrales y diversos.

Igualmente hubo consenso en que el modelo actual de generación de conocimientos basado en investigación, extensión y transferencia es inadecuado, provoca dependencia y es destructivo de las relaciones y procesos sociales locales. A los impactos ya conocidos de la Revolución Verde- contaminación, homogeneización y concentración- se suma hoy el proceso de privatización que afecta también a los sistemas de educación e investigación, al conocimiento y a todas las formas de vida. Muchas de las nuevas tecnologías, por tanto, fomentan activamente los procesos de dependencia y concentración.

La discusión de posibles soluciones a lo anterior mostró un amplio rango de opiniones: desde un cuestionamiento radical a la escuela y al conocimiento científico, así como el rechazo a muchas de las nuevas tecnologías, hasta la búsqueda de formas de democratizar las instituciones de investigación, extensión y transferencia. Dado el acuerdo en cuanto a los objetivos a seguir se resaltó la necesidad de continuar diálogos entre las diversas visiones, a fin de buscar formas de cooperación y mutuo entendimiento.

Durante el taller se identificaron además diversos procesos y condiciones necesarias para lograr una investigación y tecnologías al servicio de los pueblos campesinos e indígenas:

- es necesario pensar en procesos de reforma agraria integrales y diversos, en base a las necesidades, usos y costumbres de cada pueblo. Se mencionó específicamente la necesidad de considerar formas de propiedad y uso colectivo de la tierra.
- las tecnologías y el saber necesario no se refieren exclusivamente a la producción de cultivos, sino también a la recolección, a la caza, a la pesca, al procesamiento y a la comercialización.
- deben surgir nuevos paradigmas de colaboración que vayan mucho más allá del asistencialismo, donde campesinos y colaboradores sean capaces de retroalimentarse unos a otros. Es necesario preguntarles a los expertos de la tierra, a sabios y sabias campesinas; si no existe comunicación con ellos cualquier alternativa está condenada al fracaso; la recuperación del papel de los ancianos en la construcción y socialización del conocimiento es otro elemento central;
- la valoración de lo femenino, los aportes de las mujeres en la conservación de la diversidad, la medicina y la manutención de las agro-culturas son centrales en los procesos de cambio que se están buscando;
- las mujeres son fundamentales al momento de apoyar el proceso de autonomía a partir de la propia, ya que los sistemas de extensión y transferencia tecnológica- especialmente a través de las promesas de bienestar y el endeudamiento- ejercen una fuerte presión de coacción e inmovilización sobre los hombres;
- es necesario rechazar el concepto de "educación" como un monopolio de la escuela y las universidades. Las comunidades campesinas y los pueblos indígenas educan a sus niños de manera permanente y esos procesos educativos deben ser valorados y respetados.
- también se rechaza el sistema de extensión y transferencia de tecnológica. Es necesario establecer procesos de diálogo de saberes, donde distintas formas de conocimiento pueden interactuar en condiciones de horizontalidad; en este proceso es necesario identificar formas de valoración y legitimación mutua de los conocimientos generados.
- se rechazó la propiedad intelectual, que busca la privatización del conocimiento y de la vida.
- se rechazó igualmente la privatización de los sistemas de investigación, donde el sector privado decide quién y para qué se ha de invertir en investigación;
- se resaltó la urgencia de discutir con más profundidad el papel del sistema público de investigación y generación de tecnologías que, aunque actualmente forma parte de los problemas del mundo campesino, no puede ser abandonado al sector privado y a las transnacionales, ganar y sensibilizar a investigadores y profesionales en parte importante de los procesos a impulsar.

## 15. Relatoría Taller "Derechos Humanos y Violencia en el Campo"

*Coordinadores*

*Celia Anice Porto/ CONTAG- Brasil*

*Jesús Garza/ FIAN- Honduras*

*6 de diciembre de 2004*

### **Asistentes :**

Al taller asistieron representantes de Bolivia, Honduras, Filipinas, Palestina, Brasil, España, Alemania, Francia, Colombia, South África, Holanda.

### **Consideraciones Iniciales**

En 1999 el Comité de la Naciones Unidas para los Derechos Humanos, Económicos, Sociales y Culturales, estableció, en su Observación General Nº 12, que el Derecho Humano a la Alimentación es el acceso físico y económico permanente de las personas, individual o colectivamente, a los medios indispensables para procurarse se alimentación adecuada. Por lo tanto: toda acción que conlleve al irrespeto, desprotección o negación de garantías en el acceso o uso de la tierra, agua, bosque y todos aquellos medios y recursos para alcanzar la alimentación de las personas, constituye violación de los derechos humanos.

### **Las principales formas de violencia.**

El hambre y la desnutrición de por sí, ya son una violencia diaria en las zonas rurales pobres del mundo, pero además, en muchas partes, particularmente en los países subdesarrollados, ésta es acompañada de desalojos forzosos, procesos por usurpación, asesinatos, secuestros, amenazas de muerte, encarcelamientos ilegales, trabajos forzados, destrucción de viviendas, destrucción de cultivos, negación de acceso a agua para riego. Las víctimas son siempre campesinos y campesinas, comunidades indígenas, grupos étnicos minoritarios, mujeres, niños y niñas. Es decir, sectores sociales históricamente relegados a condiciones de vida infrahumana que al asumir conciencia de su situación intentan superar sus propias limitaciones.

### **Las principales causas para la violencia en el campo.**

La violencia en el campo se produce a causa de :

1. **Concentración de tierra, agua, bosque y otros recursos en pocas manos** (Latifundio), que produce concentración de poder económico y político.
2. **La Pobreza**, producto especialmente de falta de recursos y medios, obliga a amplios sectores humanos a sujetarse a una permanente inseguridad: trabajos forzados, toma de tierras, desalojos, persecución y otras.
3. **La Impunidad** con que los grupos de poder actúan. La Impunidad es cómplice de la violencia. Los poderosos no son castigados cuando atentan

contra la integridad física, moral y cultural de campesinos y campesinas, comunidades indígenas, grupos étnicos minoritarios, mujeres, niños y niñas.

### **Percepciones de los asistentes al taller.**

- La violencia en el campo se vincula directamente al problema de tenencia de la tierra.
- La violencia en el campo se vincula al problema de acceso al agua.
- La violencia en el campo sólo llama la atención a los medios de comunicación cuando se efectúa en contextos de guerras, conflictos armados y cuando se producen masacres particularmente graves. Invisibilizándose miles de casos de desalojos, secuestros y otras formas de violencia, que ocurren diariamente en todas parte del mundo.
- La violencia en el campo afecta de manera singularmente impactante a las mujeres y la juventud campesina.
- Los gobiernos permiten o favorecen la violencia en el campo en la medida que imponen políticas agrarias y económicas que sólo favorecen a los grupos económicamente dominantes a nivel local e internacional.
- Reformas agrarias que sólo consistan en distribución de tierras( sin apoyo de formación, educación, créditos, asistencia técnica, tecnología apropiada, etc..) no solucionan los problemas derivados de la pobreza y puede fomentar la violencia en el campo.
- Los casos de violencia en el campo son comunes y similares en todo el mundo, tal vez con algunas formas y particulares en los diversos países, pero tienen el mismo origen y producen las mismas consecuencias.
- La violencia en el campo es también producto de la aplicación o no aplicación de leyes. Cuando existen legislaciones que favorecen a los grupos dominantes, éstas se aplican de manera permanente y severa, pero cuando las legislaciones tienen algunos aspectos que favorecen a los campesinos y campesinas, son consciente y frecuentemente desconsideradas.

## **16. Relatoría Taller "Acceso, Uso y Gestión del Agua"**

*Coordinadores*

*Mary Ann Manan/ Focus on the Global South- Filipinas*

*Carlos Santos/ REDES- Amigos de la Tierra- Uruguay*

*6 de diciembre de 2004*

En el taller participaron personas provenientes de 6 países latinoamericanos (Bolivia, Brasil, Colombia, Ecuador, Guatemala y Uruguay), 2 países europeos (España y Francia), 1 país asiático (Filipinas) y un país africano (Burkina Faso).

### **1. La propuesta del taller partió de tres objetivos:**

- 1.1. Relación de las diferentes luchas en la defensa del agua en diferentes comunidades y países.
- 1.2. Vínculos entre las luchas contra la privatización del agua y en defensa de la reforma agraria.
- 1.3. Análisis de las estrategias de estas luchas y posibilidad de alianzas e interconexiones.
- 1.4. A propuesta de los participantes del taller se agregó un cuarto objetivo: Realización de propuestas concretas de uso y gestión del agua.

2. **Del desarrollo del taller** surgieron cuatro niveles de análisis y de propuestas del taller, comprendidos en: un nivel conceptual, otro referido a las características de los movimientos de resistencia, otro referido a las amenazas y un último a los desafíos de la lucha en defensa del agua. Veamos el desarrollo de estos niveles.

### **Nivel Conceptual.**

La consideración del agua y la tierra como bienes comunes, como derechos humanos individuales y colectivos, parte de una visión totalmente opuesta a la que promueven organismos internacionales como el Banco Mundial, el Fondo Monetario de Desarrollo o la Organización Mundial del Comercio y las corporaciones transnacionales, quienes ven en los recursos naturales nada más que como mercancías.

### **Características de las estrategias de los movimientos de resistencia.**

El análisis de los diferentes casos de resistencia a la apropiación privada del agua (Cochabamba, Uruguay, Colombia) plantea que en todos los casos esa resistencia ha sido protagonizada por coaliciones de actores sociales muy diferentes. Se plantean luchas de "toda la sociedad". Estas resistencias están planteadas por articulaciones entre sectores de usuarios, trabajadores, campesinos, regantes, mujeres, en definitiva personas de diferentes intereses pero con la posibilidad de articular esas diferencias en torno a la persecución de objetivos comunes.

**Amenazas.**

Las principales amenazas que enfrentan éstas consideraciones de los recursos naturales (ya no solo agua y tierra, sino biodiversidad en general) tienen que ver con el accionar de una serie de "actores globales" que se caracterizan por la imposición/ aplicación de determinadas políticas a lo largo y ancho del mundo: las corporaciones transnacionales, el Banco Mundial, la Organización Mundial del Comercio, el Fondo Monetario Internacional, los organismos regionales (Banco Interamericano de Desarrollo, Banco asiático de Desarrollo), las ONG conservacionistas y el concepto de pago por "servicios ambientales" -que esconde una nueva forma de mercantilización de los recursos naturales-, los megaproyectos de represas, minería y sobretodo los megaproyectos de agroexportación, responsables de la mayor parte de los desplazamientos de poblaciones campesinas. Por último, otra amenaza señalada fue la contaminación que sufren los recursos hídricos por el actual modelo de desarrollo que se viene aplicando.

**Desafíos.**

Los principales desafíos de la defensa del agua y la tierra como "bienes comunes" pasan por:

- a- La recuperación de "lo público" como espacio de la gestión de este tipo de bienes. El agua, la tierra, la biodiversidad, no pueden manejarse desde una lógica mercantilista, privatista o empresarial. Por otra parte, quien debe asegurar un derecho humano -individual o colectivo- es el estado y no una empresa.
- b- La participación social, en tanto que democratización de los organismos de gestión de los recursos. En este mismo sentido, el control social de estos organismos, que en los procesos de burocratización y privatización, se ha perdido.
- c- La consolidación de una política de estado orientada a pequeños proyectos de irrigación para poblaciones campesinas, antes que a megaproyectos para favorecer el agronegocio.
- d- Acceso a la información e investigación académica y gubernamental sobre la situación de los recursos hídricos.
- e- El establecimiento de un orden de prelación para la gestión del agua, con un orden de prioridades que parta del uso doméstico y el uso destinado a la producción de alimentos, como forma de asegurar, en primer término, la soberanía alimentaria.

**3. Consideraciones finales:**

No puede haber reforma agraria sin agua. No puede haber reforma agraria con la tierra y el agua privatizadas.

Los procesos de privatizaciones del agua han demostrado ser altamente perjudiciales para las poblaciones indígenas y campesinas, y especialmente

para las mujeres y niños de estos sectores, generalmente encargadas del abastecimiento de agua en sus comunidades.

Es necesario defender la soberanía de los pueblos ante la avanzada de las corporaciones transnacionales y el desmantelamiento de las legislaciones nacionales en favor de los intereses de grandes grupos económicos internacionales.

Se debe exigir que se detenga el chantaje permanente que realiza el BM, el FMI y la OMC -como también los tratados de "libre comercio"- sobre los países, para que generen mercados de tierras y de aguas y los entreguen al capital transnacional.



## **17. Relatoría Taller “Solidaridad anten la violencia contra los campesinos”**

**Coordinadores**  
**Mongaliso Khubeka - Sudáfrica**  
**María Darlene Braga Martins-**  
**Brasil**  
**7 de diciembre de 2004**

A este taller sólo asistieron 21 personas, diez hombres y once mujeres.

Recogimos hechos y situaciones de Filipinas, Colombia y Brasil. Nos dieron datos sobre lo que se llama la violencia económica, la forma en que los estados o el estado, por ejemplo el gobierno en Filipinas, organiza la estructura comercial, de tal forma que reduce la capacidad de los agricultores para ganar unos ingresos suficientes. El arroz, por ejemplo, que se produce en Filipinas, se vende a un precio muy por encima del precio que se paga por el arroz importado de otros países, de China otros países asiáticos. Este es un buen ejemplo de la violencia económica.

Cuando hablamos de la violencia deberíamos hablar de todo tipo de violencias, no sólo la física.

En Colombia, la situación es parecida. Hablamos de la violencia de la reubicación forzada de las personas. Empresas multinacionales poderosas, trabajando junto con el estado, obligaban a la gente a abandonar sus tierras. Estas grandes empresas están bien organizadas, tienen milicianos que amenazan a la gente y de hecho la expulsan de sus tierras. Esto es algo que afecta a ciertas comunidades locales que están controladas y chantajeadas por alguno de esos terratenientes propietarios. Lo que ocurre en Colombia también está pasando en Brasil y en otros países latino-americanos.

Debatimos sobre dos tipos de propuestas:

- La primera basada en la experiencia brasileña. Cada año las asociaciones brasileñas publican un documento y enumeran el nombre de las personas asesinadas, encarceladas u obligadas a reubicarse. Es una especie de directorio o catálogo de violencia que quizás deberíamos aplicar a otros países. No significa que todo el mundo tiene que publicar un directorio completo con nombres y fotos de todas las personas amenazadas, encarceladas o asesinadas, pero es una idea interesante y a través de Internet, sobre todo, se facilitaría el acceso a estos temas.

- Otro recurso es acudir a los tribunales y, de esta forma, las personas que cometen esos actos de violencia quizás perderían tiempo y energía porque

tendrían que luchar cada pleito que se llevase a los tribunales. Pero para llevar a cabo esto, lógicamente, hace falta que tengas abogados y personas que conozcan los procedimientos legales. Aun así, es otro frente de acción.

También debemos hablar de los problemas y crear una conciencia entre la gente sobre lo que está pasando. Es de suma importancia unir nuestras fuerzas, establecer alianzas. Estas son básicamente las propuestas que hemos elaborado.

Debo decir también que todas estas propuestas no pueden llevarse a cabo si tenemos organizaciones débiles, tenemos que ser fuertes para llevarlas a cabo.

## **18. Relatoría Taller “Alternativas de Desarrollo Territorial Sostenible”**

*Coordinadoras*

*Marta Rivera/ Veterinarios sin Fronteras- España*

*Tatiana Roa/ Amigos de la Tierra- Colombia*

*7 de diciembre de 2004*

### **Partimos de varios debates:**

- Para algunas comunidades, existe el concepto de espacio, que va más allá del territorio, incluyendo tierra, agua, aire y la vida que en él existe. Diríamos que existe el mundo de afuera y el mundo de adentro. En esencia, su planteamiento es el de que exigen diversas concepciones del mundo.
- El territorio es una construcción social y el ordenamiento territorial debe ir ligado a la trayectoria-historia del pueblo. No obstante, en algunas ocasiones, dadas las graves pérdidas acontecidas (por migración de la población), la historia del territorio hay que reconstruirla y el ordenamiento territorial va ligado por tanto a una estrategia de recuperación.
- La organización del Estado no refleja la pluralidad del territorio, y el OT se debe dar desde estados pluriétnicos y multiculturales.
- El concepto de desarrollo lleva implícito una visión dominante del mundo. ¿qué es desarrollo?, o mejor, ¿qué entendemos por subdesarrollo? Muchos pueblos son ricos en sabiduría, recursos, y sin embargo, son considerados subdesarrollados. Por ello, varios de los que participaron se distancian de este contexto.

### **Propuestas/Estrategias:**

1. El DT debe darse a través de procesos participativos, basados en las necesidades de la gente. Las organizaciones campesinas deben jugar un papel fundamental en eso, y actuar de manera independiente del Estado.
2. El DT debe ir acompañado de una política estratégica que evite que el mismo dependa de las voluntades-deseos del político de turno.
3. La regulación del suelo agrícola debe estar fundamentado en un modelo agroecológico. Habría que buscar además estrategias que regularan la protección del suelo agrícola. Ejemplo: cuando hablamos de suelo urbano, suelo protegido y suelo potencialmente urbanizable, el último lo compone fundamentalmente el suelo agrícola. Sería argumentar razones de tipo cultural o ecológico para que el suelo agrícola utilizado de manera agroecológica pasara a ser suelo protegido.
4. El ordenamiento del territorio debe tener en cuenta consideraciones sociales, culturales y ambientales.
5. El DT debe tener en cuenta a las sociedades recolectoras. Deben reconocer sus derechos y las de otros extractivistas, como las de algunas comunidades brasileñas.

6. Alternativas que den marco jurídico al derecho a la tierra, basándose en:
  - la tierra es un derecho humano.
  - la tierra es un derecho inalienable. Ejemplo: reconocido así a algunas comunidades indígenas.
  - apelar a la función social de la tierra (como ya se recoge en algunas constituciones). Ejemplo: A esta función ha apelado el MST en las ocupaciones de latifundios improductivos.
7. Detener la expansión de las industrias extractivas mineras, petroleras, la turística, la agroindustria u las industrias agroforestales. ¿Pedir Moratorias?
8. Impulsar el reconocimiento de las **reservas campesinas**, entendida como titulación colectiva de la tierra, con los derechos de inalienabilidad.
9. Habría que buscar alternativas para la desconcentración de las ciudades.
10. Debe trabajarse en la creación de un tratado de principios éticos del ordenamiento territorial en el que se podría incluir las cosas que compartimos, teniendo en cuenta los principios con lo que NO estamos de acuerdo, establecidos por las políticas del BM, FMI y OMC.

**Alianzas:**

- Entre organizaciones campesinas. Sería interesante conocer procesos de OT de otras realidades para enriquecer la experiencia y aumentar el conocimiento de estos procesos.
- Entre organizaciones campesinas y de consumidores para revalorizar el papel del suelo agrícola en la alimentación de calidad.

## **19. Relatoría Taller "La instalación de nuevos agricultores"**

**Coordinadores**  
**Llorenç Avellà- España**  
**Roberto Milieu/ CPE- Francia**  
**7 de diciembre de 2004**

Nuestro taller trabajaba sobre la posibilidad de los jóvenes agricultores para dirigir sus actividades.

Una primera reflexión surgida en el taller es que no hay que pensar sólo en términos de gente joven con el acceso a la agricultura. Pensamos que es interesante integrar gente de todas las edades en nuestro enfoque, integrar a todos aquellos que tienen problemas a la hora de entrar en la agricultura, sean jóvenes o no, sobre todo los excluidos. Gente excluida debido a políticas vigentes, gente que quiere volver a sus raíces y a la agricultura.

Hablamos de Europa principalmente, puesto que en Europa es muy importante abordar este tema, desde la perspectiva de gente de todas las edades.

Los principales temas que se debatieron fueron:

- Que a menudo la gente se siente aislada, no tiene ni el dinero ni los recursos para volver a la agricultura, por eso es muy importante preparar políticas de acompañamiento de esta gente.
- La importancia de tener en cuenta el futuro de los jóvenes que quieren ser autónomos en su trabajo. Tenemos que proporcionarles los medios para hacerlo.
- Todas las medidas de apoyo destinadas al acceso a la tierra o el ejercicio de la actividad agrícola son medidas de acompañamiento en torno al modelo agrícola actual, al modelo dominado por políticas neo-liberales. El del acceso a la tierra y la formación son un privilegio. Se decía que casi el 50% de las personas que desean crear una actividad agrícola, recuperar tierras para empezar, para dar de comer a sus familias y a las poblaciones cercanas estaban excluidas de estas medidas de apoyo económico y no podían acceder a la formación necesaria ni tenían un seguimiento técnico, al menos en Europa. Está claro que estas políticas de apoyo supuestamente ayudan a los agricultores pero, en realidad, conducen a su desaparición en base a ese principio de modernización que se menciona continuamente y la reducción catastrófica del número de agricultores en Europa lo demuestra claramente.

Queríamos subrayar estos temas organizativos y políticos para que la Sesión Plenaria pudiese entender la necesidad de darse cuenta de la necesidad de establecer una red de grupos que quieren volver a la agricultura.

## **20. Relatoría Taller "Gestión y uso comunal de la tierra y los recursos naturales"**

***Coordinadores  
Elisabeth Atangana- Camerún  
Danilo H. Ramos/ KPM- Filipinas  
7 de diciembre de 2004***

En el taller de "Gestión y uso comunal de la tierra y los recursos naturales" hemos tratado los siguientes problemas de los diferentes países.

En Camerún, la concentración campesina tiene un retroceso de actividades en cuanto a formación y producción de los campesinos y están debilitados ya que no poseen los recursos de producción necesarios. Les falta tierras, formación y tecnología moderna.

En Brasil, la política para con los asentamientos indígenas aún no ha cambiado y los campesinos indígenas sobreviven en minifundios, mientras que las multinacionales extranjeras y las grandes empresas, poseen grandes latifundios. Los campesinos se mueren de hambre en sus pequeñas tierras, sin posibilidad de competir en los procesos productivos del país por no tener acceso a los recursos naturales, ya que el FMI y la OMC quieren que las tierras y los recursos naturales brasileños sigan siendo propiedad de las grandes multinacionales extranjeras y, por eso, imponen sus leyes restrictivas en contra de los minifundios brasileños.

En Mali, los alcaldes de cada pueblo se ponen de acuerdo para usurpar los recursos naturales públicos y explotarlos en producciones privadas propiedad de ellos mismos y de empresas afines. Por lo que los campesinos de Mali no tienen acceso a estos recursos y, si en algún caso alguno de ellos logra tener acceso, no es un acceso abundante con el que puedan vivir dignamente.

En Bangladesh, hay graves problemas con los pesticidas químicos. Comercializados por la multinacional Monsanto, está actualmente causando graves daños contra la salud pública de todos los habitantes y campesinos de Bangladesh.

En la India, se ha constatado que hay mucha privatización de las tierras fértiles y muy poca colectivización agrícola.

En Nepal, tenemos ejemplos graves de una mala gestión pública de los recursos naturales del país por parte del Gobierno nepalés, los cuales provocan una gran deforestación en los bosques del Himalaya.

En Mozambique, hasta el año 97 había una ley de tierra que no favorecía a los campesinos, tras lo cual, los campesinos de Mozambique decidieron emprender una lucha para cambiar esa ley. Consiguieron que la ley se modificara y actualmente es una ley que favorece a las comunidades agrícolas y pueden gestionar directamente los recursos naturales. Pero hubo un fallo en esa ley, porque cuando fue aprobada no se tuvo en cuenta el derecho de los campesinos a gestionar directamente los recursos naturales públicos.

En Vietnam, lo más urgente es solucionar el problema de la falta de formación y acceso a los recursos naturales de los campesinos vietnamitas y por eso hay que adoptar medidas conjuntas internacionalmente.

En Filipinas, el gobierno manda a los bulldozer a reprimir a los pequeños campesinos y a destrozar sus campos, con lo cual no es posible tener un acceso a los recursos naturales.

En Tailandia, la represión es sistemática y la violencia contra las mujeres campesinas está costando la vida a muchas de éstas, las cuales necesitan de los recursos naturales para dar de comer a sus hijos.

Y en Méjico, la existencia de un cuadro sistemático de violación de los derechos agrarios indígenas y ambientales, se está expresando actualmente en una política agraria, agropecuaria y ambiental, que se encuentra diseñada sin tener en cuenta a la población directamente involucrada, la cual es, obviamente, la población indígena.

Las autoridades mejicanas han privilegiado la reubicación, autodenominada "pacífica" de campesinos e indígenas como una forma disfrazada de desalojo en áreas de reserva, por considerar que la conservación no es posible con los pueblos indígenas y campesinos, aún cuando estos son quienes las han conservado históricamente hasta nuestros días. En la defensa de sus derechos, los pueblos indígenas son amenazados y reprimidos por el Estado.

Por lo cual, vistos los diferentes problemas en los países en los que ha participado el taller de "Gestión y uso comunal de los recursos naturales" proponemos al Foro Mundial sobre la Reforma Agraria, la adopción de estas estrategias:

1. Dar poder de decisión a las mujeres campesinas sobre el uso y gestión de los recursos naturales públicos.
2. Influir sobre las políticas gubernamentales internacionales de cada país, formando y estructurando organizaciones que defiendan una gestión colectiva y ecológica de los recursos naturales.



3. Tenemos que reforzar la solidaridad entre las organizaciones campesinas, rurales, indígenas, ganaderas y pesqueras de cada país.
4. Tenemos que crear plataformas de diálogo, para tener visiones comunes de acción, uniendo lazos y objetivos.
5. Tenemos que concienciar a los campesinos para que defiendan una adecuada gestión de sus propios recursos naturales.
6. Tenemos que luchar por el pleno reconocimiento y respeto de los derechos indígenas, humanos, agrarios, ambientales y la conservación de selvas, bosques, humedales y ríos, los cuales constituyen los principales recursos naturales de los pueblos indígenas.
7. Rechazar las tareas de bioprospección y biopiratería que Bayer, Monsanto y otras transnacionales, realizan contra los patrimonios forestales de los pueblos del mundo.
8. Excluir a la OMC, el FMI y la FAO del comercio y las transacciones agrícolas internacionales, a fin de proteger los recursos naturales que hoy día, están siendo administrados nefastamente por estas organizaciones.
9. Rechazar las semillas de patentes transgénicas que contaminan genéticamente los recursos naturales, y,
10. Exigimos por parte de todas las organizaciones campesinas presentes en este Foro, el compromiso firme y duradero de aplicar las estrategias de acción que comúnmente se acuerden en el mismo Foro.

Hoy aquí, en este Foro, la lucha por la reforma agraria no ha hecho nada más que empezar.

## **21. Relatoría Taller “Alternativas de Producción Campesina”**

**Coordinadores**

**Christina Campos/ MST- Brasil**

**René Billaz- Francia**

**7 de diciembre de 2004**

Los numerosos participantes, distribuidos por grupos de idioma (español, portugués, inglés, francés) tuvieron la oportunidad de presentar numerosos casos de alternativas de producción campesina. Algunos, por falta de tiempo, no llegaron a entregar suficientes antecedentes como para abarcar los componentes más significativos. Nos limitamos por lo tanto a los diez casos presentados a continuación; pese a este limitado número, se vislumbra a la vez una grande diversidad geográfica y algunas características comunes que merecen consideración.

### **Los casos presentados y discutidos:**

#### **México**

Mario xxxx relata la experiencia de ejidatarios sin título del estado de Chiapas, apoyados por PROCEDE, cuyas perspectivas de producción para la exportación (miel y café) eran poco favorables, debido a una fuerte competencia. Ellos se volcaron a la producción de maíz criollo para consumo (choclo) en los mercados locales. El grupo tiene una fuerte motivación para la adopción de tecnologías que no alteren la “madre naturaleza” y una alta movilización en contra de la venta de tierras a manos ajenas, presentándose como un grupo de “resistencia civil”.

#### **Ecuador**

El caso fue presentado por Pedro de la Cruz ([pdelacruz03@yahoo.com](mailto:pdelacruz03@yahoo.com)), miembro de FENOCIN ([fenocin@andinanet.net](mailto:fenocin@andinanet.net)).

Se trata de comunidades campesinas andinas que lucharon en defensa de sus derechos sobre sus tierras comunales ancestrales, recién reconocidos por la ley de reforma agraria de 1998.

Entre otras actividades alternativas (acogida de turistas en familias campesinas), ellas lograron luchar contra las plagas del choclo usando abonos orgánicos bajo el concepto de “producción limpia”.

#### **Ecuador.2.**

Cesar Cabrera ([djose\\_encalada@hotmail.com](mailto:djose_encalada@hotmail.com)), de la Confederación Nacional Campesina ([ssc-cnc@campesinos-fmlgt.org.ec](mailto:ssc-cnc@campesinos-fmlgt.org.ec)), comenta las alternativas de producción campesina de maíz, arroz y soya buscadas por los campesinos para contrarrestar las competencias del tratado de libre comercio. La falta de cohesión social del campesinado dificulta el logro de resultados positivos a mayor escala.

**Perú**

El caso presentado se refiere a una asociación de 20 familias de ex-parceleros de la reforma agraria, ubicada en la cercanía de Lima. Su objetivo era de diversificar la producción (hasta ahora un monocultivo de manzanos con alto uso de químicos, inclusive defoliantes). Entraron a criar animales menores y cultivar hortalizas y frutales nativos, usando tecnologías alternativas de corte agro ecológico oriundas de conocimientos familiares. Los productos eran dirigidos tanto al consumo familiar como al mercado limeño, a través de canales cortos de mercadeo valorizando sus características campesinas y limpias. El éxito de esta estrategia alternativa permitió incorporar al trabajo familiar hasta ahora cesantes.

**Chile**

Ivan Radovic (iradovic@oac.cl) relata la experiencia ya larga de la OCAC que, luego del golpe de estado de 1973, empezó a respaldar los campesinos sin tierra ni recursos con créditos para la producción en condiciones no comerciales (sin exigencia de patrimonio, de 7 años con dos de gracia) y con prestamos no monetarizados (bancos ganaderos) que permiten al campesino recibir animales listos para parir (vacas, ovejas, cabras) con el compromiso de devolver, en un plazo determinado, un animal equivalente mas una cría. El sistema, institucionalizado desde 1981, sigue siendo muy activo.

**Argentina**

Jaime Garcia, del ISEC (erweasel@yahoo.es) relata la experiencia de asentamientos informales que se constituyeron en la periferia de Rosario a raíz del empobrecimiento de la población como consecuencia de la crisis del peso. La ONG CEPAR y el municipio de Rosario respaldaron activamente las iniciativas de producción de hortalizas tanto para el autoconsumo como para la venta en la ciudad. Las tecnologías de producción fueron escogidas en base a conocimientos académicos y campesinos. Tres mil familias se incorporaron al proceso, que logro diversificar la producción, abrir mercados específicos y ofrecer una oportunidad de re-integración social a muchos desamparados.

**Brasil**

A Ribeirao Preto (SP) War on Want (lcraeynest@waronwant.org) apoya un grupo de campesinos del MST promoviendo un centro de formación y un banco de semillas para abaratar los costos de producción de hortalizas vendidas en los barrios populares en forma de canastas a través de una red de amigos del MST. Pese al apoyo técnico de organismos federales, no se dispone todavía de tecnologías seguras de corte agro ecológico.

**Brasil .2.**

Marcos xxx relata el caso de grupos de campesinos sin tierra del estado de Pernambuco, cortadores de caña de azúcar. Los movimientos de lucha para la reforma agraria, inspirada por la Pastoral de la Tierra de Don Helder Cámara, los llevaron a organizar un taller de producción campesina, con la ayuda de universitarios (.Brasil 2002.). Ellos crearon viveros de plantas nativas destinadas a plantaciones agroforestales de corte agro ecológico. La venta directa al público (en la calle), permitió aumentar el valor agregado de la producción. Aumento paralelamente un fuerte sentimiento de autoestima.

**Brasil .3.**

Elton Roberto Weber, de la CONTAG (nicinha@contag.org.br) relata el caso de campesinos arrendatarios del sur de Brasil, quienes, trabajando en forma aislada, producían apenas para el autoconsumo familiar. Organizados, ellos lograron diversificar su producción y adoptar tecnologías de corte agro ecológico, lo que les permitió tener acceso a mercados locales (ferias) donde sus productos tienen buena acogida. Paralelamente, ellos pudieron comprar en común equipamientos y maquinas, y tener acceso a fuentes de crédito con pago en productos (maíz en este caso).

**Brasil .4.**

Christiane Campos (chris\_senhorinha@hotmail.com), del MST de Río Grande do Sul, habla de un asentamiento de 70 familias campesinas a pocos kilómetros de Porto Alegre, cuyas mujeres trabajaban en casas particulares de la ciudad como empleadas domesticas. Se observaba un proceso de desagregación familiar, con costos altos de productos farmacéuticos (30 % del salario). Luego de constituirse en grupos de productores de hortalizas y hierbas medicinales, complementarios de la producción de los hombres (arroz y leche), ellas lograron mejorar su situación socio-económica y su propia imagen social (autoestima).

**Madagascar**

Julián Toto Malarazivo relata la experiencia del grupo campesino al cual pertenece, productores tradicionales de arroz fracasados por el aumento brutal del precio de los abonos químicos. El grupo logro a la vez intensificar esta producción en base a alternativas tecnológicas novedosas y diversificar la producción, inclusive en la crianza de gusanos de seda, luego de haber plantado moreras.

**Conclusiones**

Llama la atención el hecho de que, pese a la gran diversidad geográfica, aparezcan algunos rasgos comunes. Así es el caso:

- del carácter marginal, hasta excluido, de los campesinos,
- de la constitución de grupos de campesinos (no son aventuras individuales),

- de la búsqueda de alternativas productivas para mejorar su situación económica (autoconsumo, ingresos monetarios) y social (lucha contra la exclusión),
- de la necesidad de salir del modelo productivo anterior, visto como fracasado,
- de la búsqueda de alternativas tecnológicas, tanto por razones económicas (costos de los insumos) como ecológicas (mantención de los recursos naturales),
- de la necesidad de abrir nuevos mercados, generalmente cercanos, y en base a nuevos caminos de mercadeo, donde se reconocen el carácter campesino de la producción y a veces su carácter "limpio",
- de la inserción social (acceso a trabajos productivos remunerativos) y de la vuelta a un sentimiento de autoestima (fin de la exclusión social) como criterios de éxito.

En este sentido, los casos presentados pueden ser interpretados como ilustrativos de un proceso de "resistencia organizada" a los mecanismos de exclusión del mercado liberal. En este sentido, son representativos de algo que puede ser visto como un movimiento muy amplio, hasta probablemente mundial, de resistencia al modelo imperante.

Por lo tanto, estos casos, así como muchos otros, merecerían ser presentados en una forma más detallada y completa, como para:

- enriquecer el conocimiento mutuo de los movimientos campesinos,
- poder entregar a la opinión pública mundial una información más concreta sobre los efectos y contra efectos del mercado liberal,
- abastecer los organismos académicos de investigación agronómica y de transferencia tecnológica con referencias precisas como para cuestionar los modelos imperantes y ayudar a caracterizar y mejorar las alternativas tecnológicas llevadas por los movimientos campesinos.

Para este efecto, convendría que los casos presentados entreguen antecedentes sistematizados, conforme a la pauta siguiente:

- De que organización campesina local se trata ¿Pertenece a una organización nacional?
- ¿Localización?
- Cual es el destino de la producción alternativa: ¿autoconsumo y/o mercado?
- ¿Es un mercado específico ligado a la identidad campesina?
- Cuales son las alternativas tecnológicas de producción ¿de corte agro ecológico?
- ¿Que resultados han sido logrados?
- ¿Que opinan los campesinos al respecto, incluso en términos de identificación y dignidad?
- ¿Que apoyos institucionales?

Cada caso siendo resumido en dos paginas, podría ser constituida poco a poco una "biblioteca de la resistencia campesina al modelo neo-liberal".

## **22. Relatoría Taller "Formas de Organización y Representación del Campesinado y Trabajadores Rurales"**

*Coordinadores  
Luiz Vicente Facco/ CONTAG- Brasil  
Edilia Mendoza - Colombia  
7 de diciembre de 2004*

Participan delegaciones de Mexico, Bolivia, Colombia, Brasil, Nicaragua, China, España, Chile, honduras.

Objetivos:

1 viabilizar las diferentes propuestas en torno a como nos debemos organizar y coordinar los diferentes movimientos de los campesinos y trabajadores agrícolas.

2 elaborar estrategias y plan de acción que refleje e impulse tareas, campañas, alianzas con otros sectores del mundo en luchas comunes.

Se plantearon las reglas de trabajo respecto a la moderación, tiempo de intervenciones, participación y conclusiones.

Se hizo una reseña de la importancia de la organización a través de los tiempos, de la urgencia de ser coherentes con las necesidades de las personas que viven o dependen del campo organizadas en cooperativas, asociaciones de campesinos, pescadores, indígenas, afrodescendientes, jóvenes, mujeres, trabajadores y trabajadoras agrícolas, llevando implícito la lucha por la vida, el trabajo, el campo, la tierra, la producción, comercialización, intercambio, la coordinación, la organización, la movilización e interlocución- anexo de documento.

### **PROPUESTAS**

#### **Marvin, Honduras.**

La reforma agraria tiene cosas claras. La idea que lleva intrínseca la misma es la conversión del campesino en agente de desarrollo, esto es, el campesino asume varios papeles: empresario, trabajador y propietario.

La figura del campesino es insustituible, la figura del trabajador agrícola no tiene demasiada cabida si hablamos de reforma agraria en su sentido más profundo.

**José Cruz Valles, México.**

Modelo de desarrollo de las comunidades campesinas.

Uno de los problemas más acuciados con los que se encuentran las asociaciones Campesinas se centra básicamente en el reparto de los beneficios de la producción agropecuaria.

En México todas las organizaciones campesinas son apolíticas y por ello, en campañas políticas los partidos políticos intentan incluirlos dentro de sus campañas electorales.

La proximidad a EE.UU., dificulta los avances y el progreso de las organizaciones, impidiendo y dificultando las labores productivas.

Las organizaciones campesinas deben mantener su carácter apolítico, sin que ello suponga que los miembros activos de las mismas deban abortar su participación en la vida política y del país.

Otro aspecto a trabajar, debe ser el tema productivo. Es interesante desarrollar políticas que clarifiquen y estipulen el valor económico que se otorguen a los recursos.

**Helio, Brasil. Contag**

En la actualidad, los campesinos brasileños están trabajando y reforzando las formas de organización de los campesinos.

Las organizaciones brasileñas están sufriendo una crisis muy importante a nivel organizativo, por ello los campesinos una vez han conseguido su propósito tienden a abandonar las filas del movimiento.

Ello se debe a que las formas de organización no son buenas, los campesinos no se implican ideológicamente con la organización, son los criterios económicos los que los inducen a participar en las mismas.

Por ello, las líneas de trabajo a tener en cuenta deben ir encaminadas a fortalecer las organizaciones en los asentamientos y ello es posible, entre otras cosas, si se fomenta la participación de los jóvenes y se dejan atrás los modelos patriarcales que rigen los modos de funcionamiento de las familias.

**Objetivos:**

- Fomentar la integración de todos los miembros de la familia
- Definir bien los objetivos económicos

Las líneas de trabajo son varias, pero básicamente los objetivos principales son los expuestos arriba.



Dicha propuesta está siendo apoyada por el gobierno de Lula Da Silva, aunque en la gestión de las mismas se está viendo dificultada por la presión social de los partidos de la oposición.

En Brasil existen diferentes formas de organización, dependiendo de la zona del país donde nos encontramos. Es necesario que los trabajadores se organicen políticamente, para paliar así los abusos políticos que sufren por parte del gobierno.

### **Demetrio Rojas, México.**

Las formas de organización son imposibles de imponer, dependen de cada zona, lo que pasa que existen principios básicos que deben ser comunes a todas ellas: participación de la mujer, participación de las juventudes, democratización de todos los procesos que se den en la misma.

Para que las organizaciones consigan funcionar debe ser prioritario el establecimiento de unos objetivos, para más tarde, dependiendo del marco de realidad en que se enmarque cada organización hacer una matización de los mismos.

### **Mujeres feministas, brasileñas.**

La reforma agraria debe articularse con la lucha feminista. El feminismo trabaja por el reconocimiento de la individualidad y de la autosuficiencia, y esta línea de acción debe extrapolarse también a la lucha por la victoria de la reforma agraria.

La reforma agraria tiene intrínsecamente muchos más objetivos que la lucha por la tierra, además a pesar de afectar a los campesinos, afecta a muchísimos más colectivos sociales, por ello la participación y las propuestas de todos los colectivos deben tenerse en cuenta.

### **Ángeles Guzmán, México.**

La reforma agraria, a pesar de surgir de un colectivo muy delimitado de la sociedad, puede convertirse en un proyecto de sociedad que intente abarcar a todos los colectivos de la misma.

La reforma agraria debe también tener en cuenta la democracia, dándole un contenido social y económico y no sólo procedimental, como actualmente obliga el neoliberalismo.

También se debe trabajar con los partidos políticos, para que tengan en cuenta a los campesinos en sus proyectos políticos.

### **China.**

En China es imposible la existencia de sindicatos para el campesinado, por la opresión del sistema político. Aunque sí que existen 2 organizaciones, una de

ellas pertenece al gobierno y otras son asociaciones económicas. El año pasado los dirigentes de las mismas fueron elegidos democráticamente, suponiendo esto un conflicto entre los nuevos y antiguos mandatarios. Debe darse una formación y capacitación para que el ciudadano pueda participar y decidir.

### **Bolivia.**

Las movilizaciones por el uso de la tierra, no sólo debe incluir principios economicistas, además no sólo se deben tener en cuenta los objetivos que persiguen los campesinos, sino también se deben considerar los aspectos de identidad, de culturalidad que aportan los pueblos indígenas.

### **Edilia Mendoza ANUC-UR VIA CAMPESINA- COLOMBIA.**

Todas las propuestas y las líneas de acción deben articularse en torno al derecho a la vida, la organización, la participación, movilización e interlocución.

Las organizaciones campesinas, negras e indígenas y otros sectores organizados existentes en el país construimos la propuesta del Mandato Agrario para intentar implicar a toda la población, haciendo ver a la sociedad en general que la Reforma Agraria Integral y Democrática es una necesidad para todos los colombianos y colombianas en una real paz digna y necesaria.

Desde el gobierno colombiano, se están intentando desestructurar dichas organizaciones, pues están intentando marcar diferencias entre los distintos colectivos, para así poder crear controversia entre los distintos grupos, con respeto al acceso a la tierra.

La movilización es un elemento esencial y muy importante en la lucha, pero no por ello se debe olvidar el aspecto organizativo, básico para el triunfo del movimiento.

### **Camila.**

Muchas ONG de tipo ambientalista, al igual que la OMC, el FMI, la FAO,.... están desarrollando políticas ambientales que están conformando una herramienta perfecta de privatización de la tierra muy efectiva.

Se realizaron diversas opiniones interesantes sobre la organización, el trabajo agrícola, acompañado de otros sectores con reivindicaciones comunes como la globalización, el consumismo, la privatización de los servicios públicos, exterminio de comunidades campesinas, indígenas, afrodescendientes o negras, para obtener que el campo cumpla otras funciones privadas, destinadas a las multinacionales de alimentos, de industria, terratenientes, a los megaproyectos, necesitan el campo solo para ellos, por eso se hace necesario darle otro destino, otros dueños, otros intereses alejados de los

millones de personas que luchar porque la pobreza, el hambre, la corrupción, sean desterrados de la faz de la tierra.

### **CONCLUSIONES**

Las organizaciones y movimientos sociales deben trabajar en torno a los siguientes elementos y procesos:

- la organización es un derecho fundamental en la vida y construcción de los pueblos y de la sociedad, su esencia esta en retomar esas necesidades individuales, colectivas, convertirlas en reivindicaciones locales, regionales y nacionales,
- Compartir principios, como la democracia, la participación y la autonomía de las organizaciones, que involucren propuestas de desarrollo integral
- Buscar distintas estrategias de acuerdo a las condiciones que se enfrentan en cada región y continente. Incorporar a la familia, jóvenes y mujeres. Estimular lo colectivo respetando al individuo. Considerar tanto los elementos económicos como políticos en la lucha por la reforma agraria.
- Crear condiciones de permanencia de los jóvenes en el mundo rural.
- El establecimiento y desarrollo de alianzas entre sectores del campo y la ciudad, incluidos sindicatos, organizaciones de derechos humanos, organizaciones populares, profesionales comprometidos, ambientalistas, etc.
- Incorporar los aportes que el feminismo y el movimiento de mujeres hacen a la lucha por la reforma agraria.
- Desarrollar formas de articulación de los movimientos existentes que simultáneamente den cabida a movimientos que vayan emergiendo.
- Hacer conciencia en la sociedad que la reforma agraria es parte de un proyecto de sociedad que nos atinge a todos y no sólo a los campesinos que vengan todos y todas.
- Organizar la producción con el fin de mejorar las condiciones de manejo, procesamiento y comercialización, y que permita la unidad de los productores y consumidores.
- Reafirmar la identidad campesina, indígena y afrodescendiente en las organizaciones; recuperar la historia de las luchas de los pueblos como medio de sensibilización para aglutinar a la mayor cantidad de compañeros y compañeras tanto en la movilización como en la producción. Incorporar los elementos de identidad, cosmovisión, relación con la tierra y el territorio, la cultura y el poder.
- Impulsar procesos de formación para sensibilizar y posibilitar la participación de los movimientos en los procesos políticos.
- Conformar alianzas estratégicas a partir de proyectos comunes, la solidaridad y el compromiso de los socios involucrados.
- Reafirmar la importancia de las campañas emprendidas por Vía Campesina y organizaciones amigas en torno a la Reforma Agraria, Soberanía Alimentaria y Semillas, defensa y libertad de los presos campesinos en el mundo, Reafirmar también las movilizaciones en torno a fechas comunes, como el 17 de abril -día internacional de las luchas campesinas-, 1 de mayo

- día internacional del trabajo-, 10 de septiembre -día internacional de las luchas contra la OMC y los organismos multilaterales-, 12 de octubre -día de los excluidos- y 15 octubre- día internacional de la mujer rural-, 10 de diciembre , día internacional de los derechos humanos
- Realizar foros regionales a fin de mejorar la articulación y la comunicación entre movimientos a nivel local, nacional, continental y mundial.
  - Crear condiciones que garanticen el acceso a los recursos necesarios por parte de las organizaciones, movimientos y comunidades de campesinos y trabajadores rurales; denunciar la venta de servicios ambientales como una oferta engañosa que hoy se hace a los sectores rurales y que sólo busca la privatización de la tierra, los territorios y la naturaleza en su conjunto.

Reafirmamos hoy la lucha por la defensa de la vida, la organización, la participación, la interlocución y la movilización como forma de organización y representación de los campesinos y trabajadores rurales en la lucha por la Reforma Agraria y sus diversas necesidades.

**Fechas a tener en cuenta:**

**a 17 DE ABRIL: día mundial de las luchas campesinas.**

**b 1 de mayo: Día Internacional de los trabajadores**

**c 10 de septiembre´ : día de lucha contra la OMC y los tratados Multilaterales.**

**d 15 de Octubre: día internacional de la Mujer Campesina y rural.**

### **23. Relatoría Taller “Propuestas o alternativas existentes de Reforma Agraria”**

***Coordinadores  
Veerapon Sopa- Tailandia  
Mario la O/ ANAP- Cuba  
7 de diciembre de 2004***

En este taller hubieron 56 participantes de 18 países de todos los continentes. Hubieron representantes de Francia, Haití, Mozambique, España, Guatemala, Cuba, Nicaragua, Ghana, Perú, Venezuela, Ecuador, Birmania, Filipinas, India, Sudáfrica, Indonesia, Tailandia y Polonia.

Se produjeron 16 intervenciones, a través de las cuales se expresaron experiencias positivas y negativas de procesos de reforma agraria.

Se expusieron experiencias estables de reforma agraria de más de 40 años, así como los avances sostenidos por la revolución bolivariana, en la aplicación de la ley de tierras y desarrollo agrario.

En resumen, consideramos que la alternativa de reforma agraria que necesitamos, debe tener el carácter integral, dentro del marco de la campaña global que desarrolla la Vía Campesina.

Reforma agraria con igualdad de deberes y derechos para mujeres y hombres, que beneficie a todas y a todos por igual, con derecho con mercados justos, créditos, salud, educación y en sentido general, el respeto a los derechos humanos.

Potenciar y estimular el desarrollo de movilizaciones populares a nivel de cada país y de carácter internacional. Potenciar también la creación de alianzas al entorno de cada país y a nivel internacional.

No aspiramos a una reforma agraria internacional, sino que las reformas agrarias tendrán que adaptarse y desarrollarse según las condiciones y características de cada país.

Debemos saber identificar al enemigo común contra las reformas agrarias, debido a que existen experiencias donde se han iniciado procesos agrarios profundos y han sido truncados por métodos violentos.

También hubo un pronunciamiento de apoyo a la reforma agraria que se desarrolla con éxito en Venezuela y en Cuba y también queríamos compartir con todos los presentes en el Plenario, que en el caso particular de la experiencia cubana de más de 45 años, la ponemos a disposición y al



conocimiento con disposición, repito, respeto y voluntad para compartirlo con todas y con todos los aquí presentes.

## **24. Relatoría Taller "Regulación social de los derechos de uso de la tierra"**

**Coordinadores**  
**Alberto Gómez/Unorka- Méjico**  
**François Vanier/ CPE- Francia**  
**7 de diciembre de 2004**

Como resultado del debate de este taller, se destacan los siguientes puntos:

- Que un asunto de gran importancia de la reforma agraria hoy, es la regulación social de los derechos de uso de la tierra, para un bien común sobre los derechos privados. El tema es un asunto mundial porque significa ganarse a la mayoría de la sociedad en la definición de los principios que deben regular el derecho de uso y en la seguridad del derecho de uso común sobre los individuales. Es la capacidad de la sociedad de regularizar estos derechos y el mercado. Es la garantía de poderse mantener en la tierra en los distintos contextos al revalorizarse la tierra y nuestro papel de campesinos y pequeños productores.
- Que en un modelo campesino de uso y gestión de la tierra, la soberanía alimentaria es el eje y condición imprescindible y estratégica para la definición de políticas agroalimentarias, comerciales, de desarrollo rural y combate a la pobreza.
- Que en distintos contextos sociales, económicos, políticos... existe y se gestiona una diversidad de prácticas sociales de uso de la tierra en base a raíces históricas. Ligar tierra y territorio significa impulsar prácticas territoriales de ordenamiento con programas comunes de uso de la tierra.
- Que es condición imprescindible para avanzar en estas estrategias que la Organización Mundial del Comercio salga de la agricultura y que la alimentación salga de la Organización Mundial del Comercio.
- Que el papel de las organizaciones campesinas es fundamental por lo que su fortalecimiento y reorganización es también estratégico. Sus tareas son gestionar el uso de la tierra y el agua; su reto es impulsar programas de apropiación de los procesos productivos, comerciales y financieros, y los intercambios y transmisión de experiencias y conocimientos entre organizaciones deben ser una acción permanente. Las alianzas entre el mundo rural y los consumidores es estratégica y tiene que pasar por las organizaciones sociales, sindicales, populares, bajo reglas y principios. El respeto entre sí y las autonomías de cada quien, son la base de estas alianzas.

La importancia que reviste la regularización social de los derechos de uso y gestión de la tierra, debe darse a todos los niveles y debe profundizarse.



## **25. Relatoría Taller "Alianzas y estrategias de acción por la Reforma Agraria"**

**Coordinadores**  
**Ramiro Téllez/ Vía Campesina- Honduras**  
**Alberto Broch/ CONTAG- Brasil**  
**7 de diciembre de 2004**

El taller contó con la asistencia de unos 50 participantes, de más de 15 países, con representaciones de América Latina, Europa, África y Asia.

La dinámica de trabajo se inició con el relato de lo que ya está construido en todos los continentes, de las alianzas en marcha, de las estrategias para la reforma agraria. Este aspecto fue muy importante ya que demostró que existen muchas cosas construidas. Las organizaciones en cada país, en cada región, tienen en su gran mayoría un trabajo calcado de un proceso de alianzas estratégicas relacionadas con la reforma agraria de desarrollo.

No se puede desconocer el trabajo ya existente. A partir de esos relatos, a partir de esas experiencias existentes, el grupo llegó a las siguientes conclusiones:

- Se identificó que existen alianzas y estrategias de acción por la reforma agraria en ámbitos locales, nacionales e internacionales; entre diferentes sectores como campesinos, indígenas, hombres, mujeres, ambientalistas, políticos, investigadores, consumidores, pescadores, universidades, iglesias y otros sectores de la sociedad.
- Se logró identificar que existen retos para fortalecer dichas alianzas. Estas deben ir orientadas a mejorar los procesos de comunicación, formación, organización, respeto mutuo, movilización, sistematización, pero, sobre todo, debe existir tener una estrategia política de esas alianzas. Para ello se hace necesario promover y fortalecer las alianzas existentes. Dichas alianzas no deben ser solamente alianzas nacionales o internacionales, deben partir de lo local y deben estar ligadas con las alianzas regionales y nacionales de cada país.
- Hay que identificar y motivar la participación de otros sectores para tener una visión de cómo se debe implementar una reforma agraria integral.
- Hay que llegar al resto de la sociedad, captar la atención de la opinión pública, de los trabajadores urbanos, de los sindicatos, etc. para que esta causa interese no solamente a los campesinos, sino que eso es importante para la sociedad, para el mundo. Para esto es necesario definir objetivos claros del por qué, para qué, el qué, en qué o con quién aliarse.

- Tenemos que fortalecer y ampliar la campaña global de la reforma agraria que está en marcha.

- Y por último, es necesario desarrollar acciones en los diferentes ámbitos a fin de vislumbrar el resultado de las alianzas. Esto es muy importante para que este proceso no se consuma a sí mismo, sino que sea un proceso de divulgación, que sea un proceso nítido para que estas alianzas tengan un ámbito visible en toda la sociedad.

Estas son algunas de las directrices, de los apuntes, de las propuestas que el grupo hace tras el gran debate mantenido en el taller de alianzas y estrategias de acción por la reforma agraria.