

Como organizar la producción en las tierras de reforma agraria: producción individual o cooperativas de producción ? Algunos elementos para la discusión.

Documento escrito a partir de la experiencia de la reforma agraria nicaragüense para una discusión con dirigentes de los movimientos campesinos y políticos de El Salvador.

Michel MERLET,
Enero 1991.

I. Entender mejor nuestra realidad : una necesidad urgente.

La coyuntura del final de los años 80 y del inicio de la nueva década en America Central esta marcada por el avance de las ideas neo-liberales y por la aplicación de las políticas de ajuste. Se cuestionan las políticas agrícolas anteriores, y se promueve la privatización de la economía.

La grave crisis que atraviesan los países del bloque "socialista", el retorno a la economía de mercado en Europa del Este son interpretados a veces en forma un poco superficial como el fracaso de "la economía socialista". La des-colectivización esta "de moda"; algunos procesos de privatización parcial en la agricultura se dieron desde hace varios años, en particular en China. De hecho, ni los procesos de colectivización, ni los procesos de des-colectivización han sido idénticos en los distintos países y seria útil conocer mas a fondo las diferentes realidades.

Es sorprendente encontrar los mismos dogmas en el fomento de las cooperativas de producción en las tierras de Reforma Agraria en America Latina que los que inspiraron la colectivización en los países "socialistas". Sin embargo, estas cooperativas de producción han sido impulsadas por regimenes que nadie podría sospechar de haber sido "comunistas". En America Latina también, estos "modelos" están siendo cuestionados hoy, a veces incluso por los mismos beneficiarios ¹.

En America Central, dentro del contexto del ajuste y bajo la presión de sectores sociales específicos, las acciones anteriores de reforma agraria, y en particular las cooperativas de producción son fuertemente criticadas, y acusadas de ser ineficientes. Así, en El Salvador, el Gobierno de ARENA promueve la parcelación de las cooperativas de la reforma agraria, con el doble fin de reactivar la producción y de ganarse una mayor base social en el agro.

¹ ver por ejemplo el caso de la parcelación de las cooperativas agrarias del Perú.

Para no caer en simplificaciones abusivas, es necesario examinar detenidamente las realidades económicas, sociales y políticas de cada país. De nada sirve para el progreso de la humanidad reemplazar el dogma del colectivismo por el dogma del liberalismo. Es urgente profundizar nuestros instrumentos de análisis y de interpretación de nuestro mundo, si todavía nos proponemos influir en su transformación.

Las organizaciones populares de America Central están conscientes de esta necesidad. Así, las organizaciones campesinas del Salvador, cuyo crecimiento se nutrió en gran medida de la conformación del movimiento cooperativo, sienten que la parcelación tal como esta propuesta por ARENA no responde a los intereses de sus bases. Ven como la derecha tiene la posibilidad de aprovechar una serie de errores y de males manejos que han tenido lugar en el fomento del movimiento cooperativo. Les urge por lo tanto pasar de una posición defensiva a la definición de una estrategia propia que permita superar las deficiencias de las formas cooperativas existentes sin abandonar su propio proyecto.

Este pequeño texto es un intento, modesto e incompleto, de presentar algunos elementos de reflexión para ayudar a entender mejor la realidad de las cooperativas de producción.²

II. Especificidad de la cooperativa de producción.

Una cooperativa de producción no es ni una unidad de producción familiar campesina, ni una empresa capitalista.

- En una **finca familiar campesina**, por un lado se produce, para el mercado y para vender, y por otro lado se crían los hijos, y se busca como ayudarlos a independizarse de sus padres. La finca familiar es el lugar de la PRODUCCIÓN de los bienes y de la REPRODUCCION de la familia, y por lo tanto de la fuerza de trabajo. El campesino, o mas bien el padre y la madre toman las decisiones en ambos "campos", en el hogar y en la finca.
- En una **empresa capitalista**, al contrario, solo se da el proceso de PRODUCCIÓN de bienes. La reproducción de la fuerza de trabajo no cabe dentro de las responsabilidades del empresario. El empresario contrata mano de obra: la paga lo suficiente para poder obtener de ella que le trabaje. La reproducción de las familias de los trabajadores, la alimentación, la vestimenta, la educación de los hijos, todo eso recae sobre los hogares obreros. Al revés, el obrero no tiene nada que ver, ni nada que decir sobre la organización de la producción. El control del proceso de producción esta en manos del empresario. Así, en una empresa capitalista, la PRODUCCION de bienes y la REPRODUCCION de los hombres están totalmente desligadas.
- En una **cooperativa de producción**, a veces llamada empresa asociativa, la situación parece ser la misma que en la empresa capitalista. Pero la realidad no es tan sencilla. De hecho, el miembro, o el socio, como se quiera, es al mismo tiempo:
 - parte de la dirección de su cooperativa: participa a las decisiones económicas importantes, elige la directiva o participa en ella,
 - padre de familia, responsable del presente y del futuro de sus hijos.

Estas cosas, las sabemos todos y pareciera que no hemos dicho nada importante. Sin embargo, si sacáramos las consecuencias de esta evidencia, podríamos entender mucho mejor cuales son los problemas de las cooperativas, y como los podemos enfrentar.

La primera deducción que podemos hacer es la siguiente :

² Se basa en parte sobre una reflexión critica llevada a cabo en Nicaragua en el marco del CIERA (Centro de Investigación y Estudios de la Reforma Agraria) en los años 80, y sobre experiencias distintas de cooperativización y de parcelación en el Mundo.

No tiene sentido estudiar o examinar únicamente la parte empresarial de una cooperativa para entender cuales son sus problemas y sus logros.

Será imprescindible reunir en el análisis los dos universos de la producción y de la reproducción, o sea ir a ver además de la economía formal de la cooperativa, la economía de los hogares de los socios.

Hasta el momento, solo hemos hablado de la **reproducción** de los **hombres**. En realidad para que se perpetúe la cooperativa, para que su desarrollo sea auto-sostenible, debe reproducir también sus **medios de producción**, sus instalaciones, su maquinaria, su hato, la fertilidad de sus tierras, También tiene que asegurar la reproducción del **saber** de los socios, del conocimiento acumulado, de su experiencia social.

Todos estos procesos de producción y de reproducción no se hacen en un solo lugar. Los elementos de explicación del éxito o del fracaso de una determinada cooperativa pueden venir de lejos, incluso del aporte económico de familiares emigrados, que pudo haber sido decisivo para enfrentar una crisis aguda. Para estudiar una cooperativa, habrá que tomar en cuenta no solo la producción colectiva, vegetal y animal, pero también las producciones individuales de los socios, dentro y fuera de la cooperativa, y los otros ingresos de los socios.

Vemos desde luego que la tarea no es fácil, pues pueden existir muchos **flujos** entre estas distintas cosas, entre la cooperativa y los socios, entre los socios mismos, y entre la cooperativa y/o los socios y el mundo exterior: autoconsumo, remuneración del trabajo, prestamos internos, distribución individual de excedentes, re-inversión colectiva, ...

Aun cuando estudiemos a la vez la unidad de producción colectiva y las unidades familiares (producción y hogares), vamos a encontrar dificultades. Porque?

Porque estamos acostumbrados a razonar con verdades absolutas. O algo es blanco, o es negro. O es bueno, o es malo. Pero no es a la vez bueno y malo, blanco y negro. Estamos todos acostumbrados a ver las cosas de una forma unilateral. Esta vez, no podemos caer en este error con LO INDIVIDUAL y LO COLECTIVO. Transformar lo individual en bueno y lo colectivo en malo, como lo hacen ciertos ideólogos "de derecha" o al revés, tomar lo individual como el mal y lo colectivo como el bien, como a veces lo hacen algunos sectores dogmáticos "de izquierda", releva al final de la misma concepción del mundo y conduce a cometer graves errores.

En una cooperativa (pero no solamente en este ámbito, sino en cualquier situación), lo colectivo y lo individual se oponen uno al otro, luchan en forma permanente. Pero a la vez, son indisolubles y uno no existiría si el otro dejara de existir. Lo individual no existiría ni tendría sentido sin el colectivo, y recíprocamente. Por eso podemos decir que son una misma cosa y al mismo tiempo son lo contrario.

Es esencial comprender esta relación entre lo individual y lo colectivo para comprender la evolución de una cooperativa. Los filósofos llaman esto una **realidad contradictoria**.

La relación entre lo individual y lo colectivo se va a modificar de diversas maneras: **no es de por sí antagónica**. O sea, dicho en otras palabras, existen múltiples formas de articulación entre lo individual y lo colectivo que no apuntan hacia la destrucción de uno de los dos polos.

Preguntémonos que pasaría si uno de los dos polos ganase sobre el otro? Si ganase el polo individual, la cooperativa desaparecería por completo. Esto puede pasar de diferentes formas, e incluso poco a poco con la deserción de los socios³. Pero si ganase el polo colectivo, desaparecería la

³ Aún una vez la cooperativa destruida, la familia campesina no se encontraría reducida a ser solo "individual". Dependerá de múltiples maneras de las otras familias, del Estado, y recíprocamente. Pero esto es otro tema que no queremos abordar aquí.

estructura familiar, que es el lugar de la reproducción. La destrucción de la familia y su reemplazo por otra estructura social rompe demasiado con el funcionamiento y los valores de nuestra sociedad, y por lo tanto no puede ser considerada como una alternativa viable.

Recordaremos entonces que **la coexistencia de lo individual y de lo colectivo esta en la esencia misma de la cooperativa** y que querer eliminar uno de los dos polos llevaría inevitablemente a hacer desaparecer la cooperativa.

La repartición entre individual y colectivo, la combinación de las actividades, de las responsabilidades, de un proceso de acumulación colectivo y de un proceso de acumulación individual, no tienen por que ser definidos una vez por todas. Cuando las condiciones internas y externas de la cooperativas cambian, es lógico que estas combinaciones tengan que adaptarse.

La adaptabilidad y por ende, la flexibilidad en la organización, son elementos imprescindibles para que perdure y se desarrolle una cooperativa.

III. Eficiencia : ¿ Para quien ?

Los técnicos dicen que "las cooperativas tienen que ser verdaderas empresas". Por supuesto, las cooperativas deben de ser "eficientes", pero como no son idénticas a las otras empresas, esta eficiencia debe tomar en cuenta su especificidad.

Además, vale preguntarnos que entendemos por eficiencia. Las cooperativas en America Latina nacen por lo general a raíz de una intervención fuerte del Estado. En muchos casos, el Estado impuso a los campesinos la organización en cooperativas de producción para darles acceso a la tierra reformada, o para darles acceso al crédito, a la maquinaria o al riego. El Estado tiene sus propios criterios de eficiencia. Estos no son necesariamente los mismos que los de los socios de las cooperativas. Por esto, preferimos hablar de **intereses** en lugar de hablar de eficiencia.

Podemos distinguir:

- el interés del socio, y de su familia,
- el interés de la empresa asociativa, como unidad económica propia,
- el interés del Estado,
- el interés del país en su conjunto, o para ser mas claro de la mayoría de la población.

Los intereses varían en función de las posibilidades objetivas que se ofrecen a los actores. Así, las políticas agrícolas pueden hacer divergir o por el contrario coincidir los intereses de dos grupos sociales.

En el caso de las cooperativas de producción, **la solidez de la estructura asociativa depende en ultima instancia del interés que tienen los campesinos a trabajar en su seno.**

Las cooperativas de producción mas estables son aquellas en las cuales los productores encuentran una real ventaja para trabajar colectivamente en determinadas labores.

Para el país, las mejores cooperativas son aquellas en las cuales la optimización de los intereses de los socios se confunde con la optimización de los intereses nacionales, (uso optimo de los recursos escasos, ...).

En un país en el cual la densidad de población rural es alta, como es el caso del Salvador, las cooperativas tendrán que dar la posibilidad a los productores de obtener ingresos similares o superiores a las fincas individuales **con la misma cantidad de tierra por hombre**. Tendrán que comprobar además que el **valor agregado** producido por manzana en el caso de la cooperativa es similar o superior al que producen las fincas campesinas.

IV. Las ventajas y las desventajas de las cooperativas.

A. Las ventajas.

La palabra COOPERATIVA viene de co-operar, o sea trabajar junto. Existen diferentes razones de realizar un determinado trabajo entre varios trabajadores.

Ciertos labores, como la limpia de los cultivos anuales, se debe de realizar en un intervalo de tiempo corto. Trabajando entre varios permite acelerar la ejecución de las labores y desde luego ampliar la superficie sembrada en la unidad de producción.

Algunas labores no se pueden realizar fácilmente solo. Para sembrar frijol con arado de madera en America Central, por ejemplo, se acostumbra utilizar por lo menos tres personas al mismo tiempo. Una dirige los bueyes que abren el surco, otra riega el abono y otra siembra el frijol. Se pierde así mucho menos humedad en la cercanía de la semilla, y el frijol levanta mejor que si se hubiera echado la semilla después de haber terminado de arar.

Una mayor división del trabajo puede ser necesaria en caso de la combinación de varias producciones, la cual permite reducir la vulnerabilidad del sistema de producción global de la finca.

Algunos equipos o herramienta, muy caros, no pueden ser rentabilizados en pequeñas unidades. La utilización de maquinaria entre varios permite elevar la productividad del trabajo en determinadas labores. Generalmente, el uso compartido de medios de producción modernos no implica el hecho de producir en común. Las cooperativas de servicio, que funcionan en base a la utilización de material agrícola, han dado muy buenos resultados en muchos países del mundo ⁴.

El hecho de agruparse tiene también otras ventajas. El grupo puede ofrecer una mayor resistencia a las agresiones de los terratenientes que quisieran recuperar una tierra invadida. Mejora la correlación de fuerza entre los campesinos y sus enemigos. En el contexto de lucha por la tierra, muchos grupos se formaron al inicio principalmente por esta razón. Estando solo, invadir tierra era imposible, entre 20, o 30 compañeros, la situación cambiaba. No obstante, la experiencia demuestra que el trabajo de parcelas individuales no necesariamente impide tener una organización colectiva fuerte para la defensa de sus tierras.

Las cooperativas llamadas "de surco muerto"⁵ en la zona de Masaya en Nicaragua mostraron una mayor organización y una combatividad mas alta que muchas cooperativas de producción en las cuales la gente no sentía propia la finca que les habían asignado; han podido resistir con éxito a los embates del capitalista algodonnero que sigue hostigándolos.

Dentro de las ventajas mas mencionadas de las cooperativas de producción, están las famosas "**economías de escala**". Hay economía de escala cuando cuesta menos trabajar una finca de 100 manzanas que trabajar con los mismos medios 10 fincas de 10 manzanas cada una. Si bien estas economías de escala son una realidad incontestable en la industria, en el caso de las cooperativas de producción constituyen a menudo un mito peligroso. Veamos algunas razones por las cuales las economías se transforman en "**perdidas de escala**".

⁴ ver a manera de ilustración, las Cooperativas de Utilización de Maquinarias Agrícolas en Francia, las Cooperativas Agrarias de Usuarios que se formaron en Perú después de la parcelación de las grandes cooperativas, ...

⁵ En este tipo de cooperativa, la tierra es trabajada individualmente pero algunas labores se hacen en colectivo. Parte de la tierra no esta cercada para facilitar la utilización de la maquinaria.

B. Las desventajas ligadas a la optimización empresarial.

Una unidad de producción grande implica también ciertas bajas de la productividad, las cuales pueden superar las "economías de escala". El trabajo colectivo implica una cierta rigidez en la organización de las tareas diarias. Horarios y ritmos de trabajo tienen que uniformizarse. Exige multiplicar las tareas puramente administrativas, establecer una supervisión del trabajo realizado por cada uno, de la remuneración de este trabajo. Las tareas de dirección de la producción, que exigen una visión de conjunto del sistema de producción ya no pueden ser fácilmente asumidas por cualquier socio.

Cada uno tiene una visión parcial de la situación de los cultivos, de la contabilidad. O bien se monta un equipo especializado para ello, que implica un trabajo no directamente productivo, o bien se tiende a la simplificación de los sistemas de producción. Los sistemas de poli-cultivos y ganadería que eran factibles en el caso de una pequeña unidad de producción familiar, donde el jefe de familia controlaba todo el proceso, se vuelven no-viables. Los sistemas que los reemplazan son generalmente mas extensivos, o sea necesitan menos trabajo por manzana, y tienden hacia una combinación de un reducido numero de monocultivos.

Pero, tal vez la causa mas fuerte este en otro lado. El funcionamiento empresarial de la cooperativa imposibilita la incorporación de una gran parte de la fuerza de trabajo familiar a las labores. Como la fuerza de trabajo usada en la cooperativa es remunerada (de una u otra forma), su úso esta supeditado a la rentabilidad de la actividad. Al mismo tiempo, esta misma mano de obra puede encontrarse desocupada en las casas de los socios, sin ninguna oportunidad de trabajo. Al contrario, en una finca campesina, este tiempo "libre" se valoriza, aun cuando su remuneración no pueda alcanzar el nivel promedio de salario, y tanto el país como el productor salen beneficiados.

De esta manera, una cooperativa con una buena gestión empresarial (interés de la empresa) puede tomar decisiones que van a la vez en contra de los interés del campesino (menos ingresos) y en contra de los interés del país (menos valor agregado y mas desempleo)

C. Las desventajas ligadas a la no integración de la esfera de la reproducción familiar.

Otras desventajas para el campesino socio están ligadas a :

- la **reproducción de la familia en el corto plazo**: acceso al autoconsumo, posibilidad de enfrentar los alevs climáticos, las enfermedades, y a
- la **reproducción de la familia en el largo plazo**: instalación de los hijos como productores.

Apuntaremos que estas desventajas están también directamente relacionados con el funcionamiento empresarial.

No todas las familias de los socios tienen la misma composición. Algunos socios son solteros, otros tienen hijos menores, otros tienen hijos en edad de trabajar e incluso en edad de independizarse. En el marco del trabajo colectivo, la cooperativa no puede responder en una forma optima a cada situación. Cada uno debe resolver sus problemas familiares fuera de lo colectivo, como pueda. Mientras la finca familiar individual transforma su sistema de producción a medida de que crecen los hijos, mientras va cambiando la disponibilidad en mano de obra, y prepara en muchos casos el acceso de estos a la producción (prestándoles parcelas, por ejemplo), la cooperativa no puede tener la misma flexibilidad.

Un argumento usado con frecuencia para defender la forma cooperativa es la tendencia a la minifundización de los predios de los campesinos individuales. De hecho, el problema se resuelve en general bloqueando el acceso de la tierra a los hijos de los socios. La empresa puede mantenerse en buen estado, pero los campesinos jóvenes quedan sin tierra y sin empleo.

Generalmente, la cooperativa ofrece garantías al socio de no perder el acceso a la tierra si sigue siendo socio. Sin embargo, una vez más, es más el interés de la cooperativa que se encuentra protegido que el interés del campesino. Si la cooperativa no ofrece al socio las condiciones para poder enfrentar una situación de crisis familiar coyuntural (que podría ser resuelta a nivel de una finca individual con la venta de un animal, por ejemplo), puede obligar al socio a salirse de la cooperativa. En este caso, la seguridad sobre la tierra se vuelve ilusoria. El socio ve la cooperativa como una fuente de trabajo entre otras, se siente más asalariado que dueño.

V. Dos realidades inseparables que deben articularse: lo individual y lo colectivo.

Por todo lo que acabamos de analizar, cuando se estudia con cuidado la productividad de la fuerza de trabajo familiar de la cooperativa, se constata en muchos casos que se produce más en las parcelas individuales que en las cooperativas. Muchas cooperativas fueron construidas sin verdaderamente tomar en cuenta las actividades en las cuales el trabajo colectivo ofrecía reales ventajas.

Una combinación astuta del trabajo individual y del trabajo colectivo permite evitar las trampas que evocamos. **La producción individual puede así permitir a la producción colectiva de exteriorizar sus ventajas.**

No entraremos en detalle en todas las formas de articulación posibles. Hay tantas formas como condiciones naturales y sociales específicas.

- A nivel de la producción:
 - Producciones agrícolas individuales complementarias de las de la cooperativa (con necesidades de trabajo en momentos diferentes de los picos de trabajo de los cultivos colectivos), para fines de autoconsumo o de venta.
 - Producciones animales individuales de patio, o animales vacunos (que pueden destinarse esencialmente para el autoconsumo, el ahorro, o la instalación de los hijos, o para alguna actividad colectiva específica: bueyes, ...)
- A nivel de la reproducción:
 - Un fondo de ahorro propio, individual, bajo la forma de animales, de granos, ..., mientras la cooperativa no pueda asumir esta función.
 - Al contrario de lo que se dice comúnmente, la acumulación individual de los socios no necesariamente es nociva para el funcionamiento colectivo. En ciertas condiciones, esta comprobado que ayuda a la cooperativa a no descapitalizarse.
- Servicios colectivos para una producción individual:
 - infraestructura: riego, bodegas, secadoras, instalaciones de ganadería,
 - uso de tractores compartido, mecanización, ...
 - transformación y almacenamiento de la producción,
 - comercialización, tanto a nivel del abastecimiento como de la venta de los productos.
 - crédito rural,
 - educación técnica, formación, lucha y defensa de los intereses de todos.

Como encontrar en cada caso la mejor combinación ?

Resulta fundamental un funcionamiento lo más democrático posible de la cooperativa para que los intereses de algunos no prevalgan sobre los de la mayoría.

Se comprueba también que la ingerencia del Estado y de activistas externos trae a menudo más

problemas que ventajas. Por el contrario, una intervención externa se necesita frecuentemente para garantizar que todos se puedan expresar, para crear las condiciones de la democracia interna. Otro aporte externo valioso consiste en hacer conocer a los socios de cada cooperativa otras experiencias que pueden ayudarlos a tomar sus decisiones, en función de objetivos de mediano plazo.

VI. Relaciones de las cooperativas con los otros sectores campesinos.

Hay otro punto sobre el cual deben de velar las organizaciones campesinas. Es la relación entre los socios de la cooperativas y el resto del campesinado. Con un área por socio en general superior al promedio nacional, con ventajas ligadas a los subsidios que les proporcionó el Estado en alguna época, las cooperativas pueden transformarse en un sector "privilegiado" del campesinado. Una forma de mantenerse viable es de hecho de transformarse en verdaderas empresas capitalistas, no aceptando la integración de nuevos socios, incluso expulsando algunos de sus miembros, para repartir la ganancia entre menos cabezas de familia y contratando si fuera necesario una gran cantidad de mano de obra asalariada.

Se pueden cortar del movimiento campesino, transformándose en "islas socio-económicas" y políticas. Esta situación tiene consecuencias desastrosas para el sector campesino; fue ilustrada recientemente por el caso nicaragüense donde se vieron cooperativas invadidas por campesinos pobres de sus alrededores.

Si bien la forma cooperativa de producción puede haber sido la mejor al momento de la lucha por la tierra, su generalización y la imposición de las formas colectivas en oposición con los intereses verdaderos y de las aspiraciones de los campesinos pobres puede mas adelante desactivar el movimiento social por la tierra. Nos podemos preguntar si algo parecido no pasó en el caso de Honduras, e incluso de Nicaragua, donde la imposición de la cooperativa de producción ayudó probablemente a debilitar el movimiento de lucha por la Reforma agraria, encauzándolo en la vía de "empresas asociativas" que no representaban un riesgo tan fuerte para las oligarquías locales que la parcelación inmediata de las grandes propiedades? No podemos desarrollar aquí estos temas, pero creemos que son de gran relevancia para pensar en una estrategia política de alianza con el campesinado.⁶

A nivel económico, las cooperativas tienen que poder demostrar que su racionalidad corresponde con el interés nacional. Como lo decíamos con anterioridad, una combinación flexible de colectivo y de individual parece poder garantizar a la vez una utilización óptima de los recursos del país, en particular de la tierra y de los medios importados, y la protección que necesita el pequeño productor para poder acumular y desarrollarse, ... siempre y cuando las políticas estatales creen un entorno favorable a la convergencia entre el interés de los productores y el interés nacional. La responsabilidad de las organizaciones de productores es de impulsar formas capaces de autosostenerse, y de caminar paulatinamente hacia una sociedad mas justa.

La mejor cooperativa, por lo tanto no es necesariamente la mas colectivizada.

Una parcelación hecha bajo el impulso de los campesinos, con el apoyo y bajo la supervisión de sus organizaciones puede consolidar el movimiento campesino.

Los productores de las grandes cooperativas de producción de la costa de Perú, que decidieron parcelar la tierra han creado Cooperativas Agrarias de Usuarios, que manejan las infraestructuras, y la maquinaria que siguió siendo colectiva. La Asociación Nacional de Parceleros Agrarios, (ANAPA) tiene como uno de sus lemas:

⁶ Allí esta precisamente el riesgo de la propuesta de ARENA, que podría tener echo en el campesinado salvadoreño, como lo tuvo la parcelación impulsada por Pinochet en Chile. Este logró reconstruirse una cierta base social agraria en base a la disolución de las cooperativas de producción.

"Nos hemos dividido para estar más juntos".

Explican que "antes en la cooperativa, lo único que habían eran pleitos; ahora, cada uno es dueño al interior de su parcela, pero tratamos de unirnos para la lucha por la producción, por la comercialización, y por nuestros interés. Pensamos que desde este modelo cooperativo, si se pueden lograr algunos cambios."⁷

Al contrario, una parcelación fomentada por un gobierno de derecha, contra la voluntad de las organizaciones de campesinos tendrá necesariamente efectos desastrosos y puede poner en peligro la base social de las organizaciones actuales.

Queda por adelante para las organizaciones campesinas enfrentadas a esta problemática un gran trabajo de reflexión y de análisis de como seguir impulsando soluciones de organización optimas para la mayoría del campesinado pobre. No hay una solución única valida en todas las situaciones, y abra que ver en cada caso que opción escoger, sin miedo de quebrantar algunos mitos que han hecho un gran daño al movimiento campesino en varias parte del mundo.

⁷ Entrevista con el secretario general de ANAPA, Lima PERU. Programa Agricultura Campesina y Modernización, FPH.